

The background of the cover is a deep space image featuring a dense field of stars in various colors (blue, white, orange) and a prominent galaxy with a bright core and diffuse, glowing arms, possibly a star-forming region or a specific type of galaxy like a starburst galaxy. The overall tone is dark and majestic.

Наум Матрин

Вопросы мировоззрения

Том I

Вопросы мировоззрения

Наум Матрин

2022 год

Том I

Вопросы мировоззрения. Том I.

Наум Матрин

2022 год.

Оглавление

От составителей	6
Как начать жить по-настоящему	7
Лучший путь к истинному счастью	10
Семья и общество	13
Мировоззрения калейдоскопа и мозаики	16
Хозяин своей жизни	19
Почему социальное время ускоряется	22
Начальные понятия и границы возможного	26
Универсальный алгоритм на все случаи жизни	31
Типы мышления. Как расширить границы возможного	36
My World, my rules — ошибка	39

Настоящие герои	42
6 уровней самозащиты	46
Свобода воли и свобода выбора, в чём разница?	51
Как добиться успеха и не обманывать	55
Глубинная причина социальных болезней	59
Как узкий специалист может всё испортить	62
Коллективный субъект или полноценный хозяин своей жизни	65
Король лев. Можно ли выйти из Вечного круга?	70
Бессмертие души и предназначение	75
Быть рабом страха — самый худший вид рабства	81
Принципы объединения. Почему, что русскому хорошо, то немцу смерть?	84
Время для счастья	90
Глубина правды	95
Как помочь близким людям не создавая конфликтов?	98
Как связана справедливость и язык, на котором мы говорим?	103

Как проводить конструктивные споры	107
Как стать здоровым в пандемию	110
Роль музыки в жизни общества	116
Революция — не юрта в степях Казахстана	120
Суперсила доступная каждому	126
Время для жизни	130
Универсальный метод решения любой задачи	133
Какую справедливость завещал Сократ?	137
Полное решение проблемы	141

От составителей

Представляем вашему вниманию сборник статей по мировоззрению под авторством Наума Матрина. Статьи представлены в виде простых жизненных рассказов и показывают то, как глубокие мировоззренческие установки влияют на повседневную жизнь. Такие статьи помогают создавать культуру, где каждый человек повышает свою осознанность, расширяя свой кругозор, объединяясь с другими людьми, создавая внутренне ненапряжённые открытые системы.

Наш коллектив принял решение поддержать Наума Матрина, выпустив статьи написанные с марта 2021 года до февраля 2022 года в виде отдельной книги. Благодарим Наума Матрина за творчество и надеемся на его продолжение.

Авторский коллектив
физиков-программистов.

Как начать жить по-настоящему

В России трудно найти человека, который не знал бы поговорку: «Хорошо там, где нас нет». Через неё народная мудрость в ироничной форме доносит мысль о том, что людям свойственна склонность к иллюзиям о лучшей жизни где-то за горизонтом. И подавляющее большинство людей хотя бы в глубине души согласны с народной мудростью. Несмотря на это, у некоторых второй линией в головах присутствует идея о том, что настоящая жизнь проходит мимо, и где-то в другом месте они могли бы раскрыться ещё лучше.

Надо сказать, что, если такие мысли посещают человека, значит, действительно, в нём тревожно дремлет большой нереализованный потенциал, который необходимо пробуждать. Но бросаться делать это сломя голову не стоит потому, что можно натворить непоправимых ошибок стратегического характера. Любое дело должно начинаться с хорошего обдумывания и выявления наиболее верного пути его воплощения для того, чтобы оно реализовалось по-настоящему качественно. Если это дело — раскрытие по-

тенциала человеческой жизни, то напортачить никак нельзя.

В первую очередь, нужно понять, чего сам человек хочет и действительно ли то, чего он хочет, по-настоящему важно. Стоит учесть, что исчерпывающе разобраться в этих вопросах можно только осознавая воздействие на себя различных культурных факторов. Все мы живём в среде традиций, моделей поведения, правил, сводов законов и норм, человеческих инстинктов, устоявшихся мнений и взглядов на жизнь, социального положения в обществе, системы отношений между людьми. И если мы захотим ответить себе на вопрос: «что для меня действительно важно?», мы прежде всего будем иметь дело не с самим собой, а с набором культурных программ и стереотипов, которые мы в себе наследили за время нашей жизни в нашем сложном обществе.

Отвечая на вопрос «что для меня важно?», культурная программа послушного сына ответит, что ему важно мнение родителей, инстинктивная программа молодой женщины скажет, что ей важно срочно найти мужа, программа бедного человека скажет о необходимости для него богатства, стереотипы общественно-порядочного гражданина скажут о значимости быть как все, модель поведения строго воспитанного ребёнка объявит о важности отличной успеваемости и прилежания, мнение коллег по работе и образ жизни знакомых понудит ответить, что карьера первоочерёдна.

Существует масса готовых ответов, подготовленных культурными модулями, сформировавшимися обществом за многие поколения и принятыми людьми как данность. Но человеку, который хочет раскрыться полноценным и само-

стоятельным, нужно уметь искать ответ не в наборе имеющейся у него системы взглядов, а внутри своей собственной уникальной и неповторимой личности, которая пришла в этот реальный мир не просто так.

Честный разбор настоящего «Я», проработка внутреннего мира и открытый диалог с внешним, ответы самому себе по совести, всегда направят человека на верный путь, где он раскроется как целостная личность, способная определять, что действительно важно, что может подождать, а к чему лучше будет вообще никогда не подходить.

Жизнь по совести, раскрытие глубины внутреннего мира могут привести к тому, что и за горизонт больше не захочется, так как окажется, что и здесь дел навалом, а делать их на самом деле по-настоящему полезно и приятно как для себя, так и для общества.

30.03.2021

ЛУЧШИЙ ПУТЬ К ИСТИННОМУ СЧАСТЬЮ

В повседневной жизни люди занимаются разными делами: покупают продукты, убираются в квартире, ходят на работу и совершают многое другое. Часто всё это делается неосознанно, на автомате — человек может даже не задумываться о последствиях своих действий. Сосредоточившись на сиюминутных потребностях, люди порой не замечают главного — для чего всё это ими делается? Ответ на этот вопрос может быть озвучен в двух вариантах: либо что-то делается исключительно для себя и своего ближайшего окружения, либо для общественного блага или даже чего-то большего. Какой выбор будет правильным?

Рассмотрим два крайних варианта:

1. В том случае, когда каждый будет озабочен только своим благополучием и не будет замечать и решать общественные проблемы, то он окажется во враждебном окружении. В обществе будет царить “закон джунглей” или правило “человек, человеку — волк”. В такой среде человек не сможет думать о развитии и замкнётся только на выживании.

2. В случае, когда каждый прежде всего будет заботиться о других, создаётся совсем иная среда. В ней начнёт царить правило “человек, человеку друг, товарищ и брат”, не нужно будет заботиться только о выживании, появится максимум возможностей для развития всех людей.

В природе хорошим примером подобного рода выступает семья медоносных пчёл. Благодаря наличию общей цели и слаженной распределённой организации, пчелиная семья не только может обеспечить себя запасами на длительную зимовку, но и зачастую собирает запасов на несколько лет вперёд. Это необходимо на случай холодного лета, либо для того, чтобы пережить стихийные бедствия. Также запасы необходимы для того, чтобы раньше всех перед началом зимы, когда ещё не распустилось ни одно растение, начать своё развитие.

Кроме медоносных пчёл, наука знает и другие виды пчёл, которые по большей части одиночные. Никакие одиночные пчёлы не могут себе позволить избыточных запасов для развития. Все они замкнуты лишь на выживании. Даже шмели, которые образуют небольшие колонии, не могут позволить себе зимних запасов.

Конечно в реальных условиях выбор между личным и общественным не будет столь однозначным. Для того, чтобы отдать что-то обществу необходимо это уметь делать и уметь это делать хорошо, для чего необходимо учиться. Однако даже ученик, который, казалось бы, только получает знания, может что-то отдавать. Для учителя большая радость обучать ученика, который старается, осваивает и стремится стать лучше.

Самое главное, что приобретает человек отдавая приори-

ритет общественному — смысл жизни. Невозможно представить себе истинную радость и счастье, которые замкнуты на узкие интересы. Только прикасаясь к чему-то большему, участвуя в длительных “за горизонт уходящих” общественно полезных проектах, можно ощутить настоящее наслаждение жизнью и обрести истинное счастье.

1.04.2021

Семья и общество

Когда между людьми происходит разговор по теме устройства общества и будущего в целом, о конкретных действиях, которые человек должен предпринять, чтобы изменить свою жизнь, часто можно услышать такой аргумент: “Я понимаю вашу озабоченность, и морально я с вами, но у меня семья и её нужно кормить и содержать, поэтому не готов ни к каким активным общественным действиям”. Выдвигая данный аргумент, человек бессознательно начинает разделять семейные интересы и общественные — в его понимании между ними нет прямой связи. Попробуем разобраться так ли это на самом деле.

Из школьного курса истории мы знаем, что развитие общественных отношений проходило поэтапно. Изначально человечество жило племенами в рамках первобытно-общинного строя при крайне низкой степени развития технологий. Выживаемость племени напрямую зависела от слаженности коллективных действий в рамках единого общественного объединения. Но со временем уровень технологий и энерговооружённость общества поднялись до того, что позволили отдельным элементам общества, например таким как семья, комфортно жить в отрыве от объ-

единения. Это создало мнение, описанное в выражениях «мой дом — моя крепость», «всё в дом, всё в семью», которое подразумевает всё находящееся за пределами дома вражеской средой или добычей.

Такое положение дел с самоизолированностью семьи от общества привело к тому, что некоторые люди, определяющие для себя самоцелью семейность, добровольно отказываются от участия в формировании будущего всего общества. Результат такого подхода можно наблюдать на Западе, где образ американской мечты системно насаждался обществу долгое время и это привело к процветанию крайней степени индивидуализма и даже деградации института семьи.

В нашей повседневности такой образ жизни выражается в том, что для большинства населения события, происходящие за дверью жилища его не касаются. Следовательно мусорить на улице, курить на лестничной клетке, обманывать на кассе, воровать, брать и давать взятки и т.п. становится в порядке вещей. И если так начинает поступать большинство, то это становится естественным фоном в жизни общества даже не вызывая вопросов о причинах и сути происходящего.

Выйти из этого порочного круга можно только осознав, что никакая семья не может жить самоизолировавшись от общества, что нет никакой личной или семейной безопасности, а безопасность может быть только общественной. Всё что мы привносим в общество обязательно вернётся к нам или нашим потомкам бумерангом, а во многих случаях вернётся сторицей.

Нам, живущим сейчас, стоит крепко задуматься над тем, в каком обществе будущего мы хотим жить, какие отно-

шения между людьми строить, и что мы готовы для этого сделать. Поняв это, мы обязательно должны начать действовать, не прикрываясь тем, что у нас семьи и их нужно кормить и содержать. Трамплином в бескризисное будущее может стать лишь такое мировоззрение в котором всё общество является единой семьёй, а вся планета — общим домом.

08.04.2021

Мировоззрения калейдоскопа и МОЗАИКИ

Если внимательно присмотреться к тому, как мыслят разные люди, то можно наблюдать в пределе такое явление. Для одних мир представляет собой единую и целостную картину, в которой всё причинно-следственно обусловлено, для других же мир — это хаос произвольно происходящих, случайных событий. Соответственно картине мира выстраивается и вся деятельность человека, вследствие которой он получает закономерный результат по жизни. Какое же мировоззрение является наиболее адекватной моделью для достижения наилучшего результата в жизни?

На сегодняшний день можно выделить два основных типа мировоззрения наблюдаемых в обществе.

Калейдоскопическое мировоззрение — когда люди во всем потоке событий и фактов не находят своего места в жизни, в их понимании каждое новое событие лишь вносит дополнительный хаос в их мировосприятие, наподобие того, как внесение нового осколка стекла в калейдо-

скопе, меняет всю картину. Но основе такого мировоззрения прогнозирование и планирование своей деятельности ограничено отрезком времени не более 2 недель. Люди с таким мировоззрением склонны поддаваться различным видам манипуляций и не способны выработать свою методологию познания и творчества адекватную жизни. Что приводит к постоянным ошибкам и разочарованиям.

Мозаичное мировоззрение — люди с таким мировоззрением, видят мир как единый и целостный, в котором все причинно следственно обусловлено, где нет случайных событий, и появление нового факта или события дополняют картину мира, делая ее более четкой, как внесение нового фрагмента в мозаику. Данный подход позволяет производить прогнозирование и планирование своей жизни на отрезок любой длительности в зависимости от целей. Таких людей сложно ввести в заблуждение, они способны более чётко отличить правду от лжи. На основе данного мировоззрения человеку гораздо проще освоить любой новый вид деятельности, т.к. он становится способен постоянно самообразовываться. В результате чего количество ошибочных действий в жизни человека с таким мировоззрением неуклонно снижается.

К сожалению, современная культура в нашем обществе порождает преобладание мировоззрения калейдоскопического типа. Полностью мозаичное же мировоззрение встречается достаточно редко, гораздо чаще можно увидеть, что человек обладает мозаичным мировоззрением в какой-то узкоспециальной области своей деятельности.

В идеале в обществе должен преобладать мозаичный тип мировоззрения, т.к. только на его основе можно построить бесконфликтную культуру человечества, направ-

ленную на развитие. Тем более, в наше время для этого есть все предпосылки в виде открытого доступа к практически любой информации из любой точки мира. Но для этого каждый человек должен стремиться к выработке адекватной жизни культуры мышления, творческому подходу в обработке новой информации и самообразованию на протяжении всей жизни.

01.04.2021

Хозяин своей жизни

В беседах друг с другом, люди часто жалуются на жизнь, говорят, что им чего-то не хватает, ищут виновных в своих проблемах среди других людей. Давайте посмотрим насколько конструктивна такая позиция, ведь как правило по жизни она порождает недовольство и конфликты. Возможно ли избежать этого? Какая может быть альтернатива?

Прежде всего необходимо понять, что мыслить можно с разных позиций:

- С одной стороны, можно мыслить себя объектом, которым управляют, который подчинён жизненным обстоятельствам. В таком случае человек лишь реагирует на внешние воздействия, считает что от него ничего не зависит.
- С другой стороны, можно взять на себя ответственность за свою жизнь, осознать, что от собственных действий зависит результат в будущем. Можно выработать свои цели по жизни, перестать жаловаться и начать действовать.

Вторая позиция исходит из точки зрения субъекта. В

любом процессе всегда присутствуют два начала: субъект и объект. Субъект — активное начало, которое производит действия. Объект — пассивное начало, над которым производятся действия.

Данный пример можно наглядно представить используя простейшую математику. В математике есть функция (алгоритм) и числа (данные). Функция и алгоритм — активное начало. Данные и числа — пассивное начало. Алгоритм по определённой программе производит действия над числами, преобразуя их. Числа лишь подчиняются программе алгоритма.

Математические модели чрезвычайно широко распространены в любой человеческой деятельности. С их помощью предсказывают погоду, проверяют устойчивость мостов и строений и даже моделируют столкновения галактик. Сами по себе математические модели могут выступать субъектами, когда управляют роботами на каком-нибудь производстве.

Само понятие алгоритма хорошо подсказывает что необходимо для того, чтобы стать субъектом. В любом алгоритме есть последовательность действий, конечная цель и смысл. Поэтому человек, который хочет стать субъектом или хозяином своей жизни, должен сформулировать ясные цели в жизни, выработать план действий и начать осуществлять свою деятельность осознанно-волевым образом, чувствуя в этом глубокий смысл.

Для разрешения проблем и конфликтов каждому человеку гораздо лучше выбрать позицию субъекта. Конечно невозможно сразу освободиться от всех проблем. Взяв на себя ответственность, можно потихоньку шаг за шагом от них избавиться.

Став хозяином своей жизни, человек может объединяться с другими, такими же волевыми и деятельными людьми. Такое объединение будет способствовать тому, что не только сам человек по отдельности обрёл субъектность, но и коллектив, общество и государство обрели свой суверенитет.

08.04.2021

Почему социальное время ускоряется

Недавно ко мне в гости пришёл старый друг и пока мы пили чай, разговор перешёл в русло обсуждения разницы жизни нас и поколений наших предков. В результате мы выявили интересную закономерность, которую я покажу вам на истории рода моего товарища.

Из старшего поколения он застал свою прабабку 1901 года рождения. Она пережила все войны и революции, выпавшие на XX век и умерла в 96 лет в полном сознании. На протяжении всей своей жизни она занималась воспитанием детей и домашним хозяйством, не жаловалась на жизнь, хотя сполна от неё хлебнула. Её начального образования, полученного в церковной школе, было достаточно для полноценного существования в современном ей обществе, хотя она с трудом пользовалась телевизором и у неё никогда не было телефона. Его дед 1914 года рождения, был из кочевой семьи казахов, окончил 4 класса начальной школы, после смерти своего отца был вынужден переехать на Урал, где стал работать на металлургическом заводе. В 1938 году ушёл в армию, а через год после демо-

билизации началась Великая Отечественная война и он в составе 36-й гвардейской стрелковой дивизии прошёл всю войну, закончив её в Австрии. После войны всю жизнь проработал в патрульно-постовой службе милиции. Послевоенному поколению ровесников его отца 1950 года рождения повезло родиться в относительно спокойное время. Он, как и его мама, получили среднее-специальное образование, но в отличие от своих родителей им за свою жизнь пришлось постоянно повышать свою квалификацию, либо переучиваться на новые специальности. Сам друг родился в 1979 году, вскоре началась война в Афганистане, затем перестройка, крушение СССР, расстрел Верховного совета, чёрный вторник (дефолт 1998г.), 11 сентября 2001 года и т.д. Это поколение попало в эпоху коренных перемен, происходящих в обществе. За время его жизни он получил средне-специальное и высшее инженерное образование, постоянно занимается самообразованием и освоил огромное количество профессий, которые периодически припадают ему в жизни. Его друг родился в 1991 году, через год после смерти деда, уже в другой стране и другой культуре, он не застал ламповой электротехники, не успел наговориться по проводному телефону, не писал бумажных писем, рано начал пользоваться компьютером и сел за руль.

И вот какую интересную закономерность мы выявили: с каждым новым поколением, которое вступает в жизнь видно, как количество необходимых для жизни знаний и навыков становится всё больше. Почему так происходит?

Недавно просматривая новостную ленту я увидел сообщение о том что в 2020 году средний возраст россиянок, родивших первого ребенка, составил 27-28 лет. Если про-

анализировать прошлое, то на достаточно длительном отрезке человеческой истории средний возраст матери при рождении первого ребёнка колебался в диапазоне 20-25 лет. Так как при зачатии происходит обмен генетической информацией и рожденный ребенок несет уже новый генетический код, то можно определить, что примерно каждые 25 лет происходит смена информации на биологическом уровне в каждом новом поколении.

Люди — биологический вид, который подвергает обработке все, что получает от природы и занимается творчеством, создавая нечто новое. Так в биосфере человеческое общество создало техносферу, которая постоянно видоизменяется и совершенствуется. Особенно сильно скорость изменения техносферы выросла в XX веке. Что коренным образом повлияло на скорость циркуляции информации в обществе. Если раньше максимальная скорость передачи информации была ограничена скоростью передвижения конной повозки, то теперь она стала практически мгновенной. Мы видим, что частота смены технологий постоянно нарастает. Но техническая информация — это только часть общей информации культуры человечества, в общем, такому же закону изменения подвержена вся культура.

Проанализировав всё это, мы с другом увидели, что частота смены поколений на протяжении исторического процесса практически не изменилась, а частота смены технологий резко выросла. Теперь за время нашей жизни происходят многократные изменения в окружающем социуме (изменения в информационном состоянии общества). Меняются и отношения людей к происходящему вокруг них. И мы поняли, что в современном обществе стало необхо-

димо непрерывно осваивать новые знания и профессии, пересматривать и изменять свои стереотипы. Теперь мы видим почему некоторые наши друзья застревают на неинтересной и низкооплачиваемой работе. Чтобы приспособиться к таким быстрым изменениям, нам необходимо уметь овладевать новыми знаниями непрерывно в течение всей жизни, а для этого надо уметь учиться, вырабатывать метод освоения новых знаний.

Вот к таким мыслям мы пришли, размышляя о прошлом. Полезно порой попить чайку со старыми друзьями.

20.04.2021

Начальные понятия и границы возможного

С самого детства я любил математику. Мне нравилось решать сложные задачи, головоломки. Одной из любимых книг детства, была книга по вырезанию моделей из бумаги. Дома и машинки, трактора и поезда, самолёты и вертолёты — всё это было доступно и понятно описано и самое главное, что из картона и бумаги это сделать было очень просто. В основе всего была геометрия — математика пространства. Всё это очень хорошо тренирует пространственное воображение, что очень пригодилось мне в жизни. Не даром Ломоносов говорил “Математику уже затем учить надо, что она ум в порядок приводит”.

Ещё больше меня поразила высшая математика. Когда я её изучал, самое удивительное для меня была её строгость и стройность. Всё чётко следовало одно за другим и понимая все закономерности можно было практически ничего не запоминать, а просто выводить все теоремы заново. Интегралы и производные, пределы и последовательности, леммы и теоремы, всё это казалось простым и понятным, когда была видна вся цепочка рассуждений от

простых чисел и функций.

И вот, как-то раз на даче, в уютный тёплый вечер, я обнаружил на полке потрёпанную книгу по математическому анализу, начал её перелистывать и вспоминать то, что когда-то изучал. С большим удовольствием я вспоминал теоремы и доказательства, определения и утверждения, свойства и закономерности. Однако мой взгляд уцепился за один параграф, где давалось определение функции. Я заметил, что внизу была сноска, где мелким шрифтом был комментарий по поводу этого определения. В нём было написано, что понятие “функция” и понятие “число” относятся к так называемым начальным понятиям и невозможно в полной мере дать им определение, не используя их же самих или схожих понятий, таких как данные, алгоритм, программа и пр.¹ Любопытный факт, подумал я. Как же так, в учебнике доказывались сложнейшие теоремы, а такую простую вещь, как дать определение простейшим понятиям “число” и “функция” было невозможно. Самое интересное написано мелким шрифтом. В прошлом этот факт от меня ускользнул, несмотря на то, что перед экзаменом я несколько раз внимательно прочитывал этот учебник.

Вспомнилась одна любопытная теорема, которая подходила под этот случай. Называется она — теорема Гёделя. В простом виде она звучит так: любая формально-логическая система всегда будет содержать утверждения, которые невозможно доказать или дать им определение в рамках этой системы.

В чём же дело? Откуда берутся эти недоказуемые утвер-

¹Ильин В.А., Позняк Э.Г. «Основы математического анализа. В 2-х ч.», глава 1, параграф 1

ждения? Это объяснить очень просто. Если мы, например, захотим составить толковый словарь русского или любого другого языка, то нам будет необходимо определить все термины или слова языка. Однако абсолютно все слова нам определить не получится. Либо останутся так называемые начальные слова и понятия, через которые определяются все остальные, либо будут образованы циклы, когда второе слово определено через первое, третье через второе, а третье опять через первое. Во втором случае будет образован замкнутый круг из определений, который как раз символизирует, что любое понятие из цикла может быть начальным, через которое могут быть определены все остальные. Если в логике всегда из одного следует другое, то неизбежно будет начальное понятие из которого следуют все остальные.

Размышляя на эту тему, я понял, что необходимо глубже смотреть на вещи. Всегда пользуясь формальной логикой нужно понимать на что она опирается, и что стоит в её основе. Кроме того, начальные определения будут определять и всё наше мышление. И если эти начальные определения будут дефектными, то и все дальнейшие рассуждения, основанные на ложных посылах могут оказаться дефектными. Как же правильно выбирать начальные понятия? Не математические ли модели являются основой нашего мышления?

В основе любого мышления должны лежать модели, которые будут в опережающем темпе предсказывать события наперёд. Однако какие модели могут быть кроме математических? С помощью математических и программных моделей сейчас моделируются землетрясения и наводнения, столкновения галактик и климат, химические и

биологические процессы. Всё что только можно представить можно представить либо на языке математики, либо в образах. Иначе можно сказать, что любую систему можно представить как информационно-алгоритмическую. При этом информация и алгоритмы аналогичны числам и функциям, поэтому тоже могут быть описаны на языке математики. В каждой математической модели может быть своё пространство и время, своя материя и законы, свои источники энергии и взаимодействия. Однако если даже самые сложные явления можно описать с помощью алгоритмов и данных, то не они ли должны лежать в основе нашего мышления? Хотя главное тут даже не в этом, а в том насколько эффективен будет человек, который опирается на правильные начальные понятия.

Вспомнился, как раз кстати, любопытный случай. Как-то раз налаживал компьютер своему другу. Он настолько далёк от этой темы, что был необычайно удивлён тому, что я в несколько строчек написал простенькую программу, которая автоматизировала резервное копирование его важных данных. Поговорив с ним, я понял, что он был уверен, что компьютер состоит из мышки, клавиатуры, монитора и системного блока. Он смутно представлял, как вообще в компьютере что-то можно изменять, тем более писать новые программы. Однако настоящий специалист будет понимать, что в сущности компьютера всегда лежит информационно-алгоритмическая система. Информация — это данные, алгоритмы — это программа, а исполнительная система — это процессор. Если мыслить категориями алгоритмов и информации, то компьютер представляется не твёрдым неизменяемым материальным объектом, а гибким информационным объек-

том.

Насколько же иногда могут отличаться границы возможного у людей с разными начальными понятиями. Если кто-то пользуясь неправильными начальными понятиями считает, что что-то сделать невозможно, то другой, пользуясь более правильными понятиями способен это реализовать. Как же важно бывает выбрать правильные начальные понятия, которые будут твёрдой опорой по жизни. Важно чтобы начальные понятия не ограничивали творчество человека, а наоборот помогали ему понять суть любого явления.

22.04.2021

Универсальный алгоритм на все случаи ЖИЗНИ

В мою бытность студентом, произошёл один интересный случай. В университете преподаватель по кибернетике как-то спросил, слабо ли нашему потоку придумать то, что можно сделать совсем не используя алгоритмы. Самонадеянные студенты уверенно ответили: «щё всё будет» и включив бурную фантазию начали мозговой штурм.

Главный наш остро слов, как обычно, среагировал быстрее всех и безапелляционно объявил, что без алгоритмов можно «просто заткнуться». Но был посрамлён своими же товарищами, которые объявили ему, что «заткнуться» можно только об этом предварительно подумав и приняв решение. Такой же аргументацией было опровергнуто следующее предложение о варианте «просто ничего не делать».

Дальше поступило предложение про «ничего не думать», над которым все дружно посмеялись и начали спорить возможно ли это вообще. Пришли к тому, что даже если получится совсем ничего не думать, то это можно будет сделать

опять-таки, исключительно приняв об этом решение.

Наступила тягостная минута молчания и усиленного перебора всяких вариантов, после чего, сияющий одноклассник чуть ли не проорал: «упасть в обморок!». Окружающие студенты одобрительно закивали, мол, если ты отключился, то ты никакой алгоритм не выполняешь. Преподаватель в ответ спокойно заметил, что ничего не исполнять можно только тогда, когда уже умер, а умереть без причины, как и упасть в обморок, не удалось ещё никому в известной истории, по крайней мере, он о таких не слышал. Пришлось согласиться.

В общем, «на слабо» нас поймали и пришлось единогласно капитулировать. Приняв нашу капитуляцию, преподаватель рассказал, что любое действие всегда делается по какому-то алгоритму, который всегда объективно, независимо от чего-либо существует. Даже если мы про него не знаем и не думали о нём. Ещё он рассказал, что абсолютно любым процессом во вселенной можно управлять по универсальному алгоритму.

Состоит он из семи шагов:

1. Выявление фактора среды.
2. Формирование навыка распознавания этого фактора.
3. Целеполагание в отношении выявленного фактора.
4. Формирование концепции и дорожной карты достижения целей.
5. Организация деятельности по достижению целей.
6. Контроль деятельности.

7. Продолжение деятельности или её прекращение.

В теории управления этот алгоритм из семи шагов носит название «полная функция управления».

Со времени учёбы в университете прошло много лет, а это знание я использую очень часто. Как универсальный алгоритм, полную функцию управления можно применять в любой сфере — позволяет легко систематизировать свою деятельность и разбить её на понятную этапность.

Если придётся есть кашу, управлять корпорацией, идти по ступенькам, проводить лабораторные исследования, плавать в бассейне, перемещаться за рулём или изобретать космический звездолёт, я всегда знаю, что всё это всегда будет делаться по одному и тому-же универсальному алгоритму. Знание этого поможет чётко отслеживать, какому этапу будет соответствовать моя текущая деятельность, к чему она должна будет привести и зачем вообще я её буду делать. В наше время высоких скоростей и огромного вала разнородной информации это помогает не растеряться и довольно быстро сориентироваться в потоке.

В качестве примера можно привести случай, когда я чётко осознал пользу полной функции управления, на одной из моих прошлых работ. Попал на неё в своё время я по своему желанию, ища место для заработка. Проработав на ней некоторое время, и хорошо в общем-то устроившись — живи себе не тужи, ощутил что что-то не так. Долго не мог понять конкретику дискомфорта. Зарплата большая, всё умею, всё что хотел — получил, но что-то потихоньку давило из подсознания и не давало покоя.

Наконец, однажды, сев за бумагу с ручкой, решил разобраться. Долго вспоминая различные фрагменты своей жиз-

ни, начиная из глубокого детства, вспомнил свои мысли, желания и мечты, удивился тому, как многое я уже забыл. Рутинность повседневности настолько завлекла в круговорот, что я будто бы стал другим человеком с другими проблемами, желаниями, мечтами.

Поняв это, я попытался описать универсальным алгоритмом свою текущую деятельность. И вроде бы всё хорошо вписалось. На 4 и 5 пунктах полной функции управления: «формирование концепции и дорожной карты достижения целей» и «организации деятельности по достижению целей», моя работа, которая давала мне источник заработка, отлично вписывалась во всю стратегию моей жизни.

Но понимая, что не я создатель организации, в которой работаю и не я формировал её целеполагание — 3 уровень универсального алгоритма, решил поговорить со своим начальником, директором фирмы, с которым у меня были в общем нормальные отношения, о его целях по жизни и мотивах ради которых он создал своё предприятие.

Здесь всё и обнаружилось. Оказалось, что мотив и цели начальника, с которыми он создавал предприятие и вообще жил свою жизнь, прямо противоречили моим взглядам на то, как должны жить люди и зачем должен жить я.

После этого, вся деятельность предприятия раскрылась передо мной как книга. Я увидел то, чего не замечал, работая здесь и просто зарабатывая деньги. Мне стало понятным, что всё делающееся здесь мной и другими людьми работает на то, чтобы мои мечты и моё видение того, какой должна быть жизнь, никогда бы не воплотились.

Для меня стало понятным, что реализуя своё желание

просто заработать денег, я встроился в деятельность организации, цели которой не пристраивал сам. В фирме я не участвовал в проработке 1 — 4 пунктов полной функции управления. Но встроившись в функционирование организации сразу на 5 этапе — «Организация деятельности по достижению целей», я начал исполнять алгоритм, который всегда объективно есть, даже если мы про него не знаем. Этот алгоритм породил мой начальник, цели которого я не разделял.

Поговорив с начальником, обсудив стратегические цели компании, мне удалось частично склонить его на свою сторону. Процесс согласования планов не всегда проходил гладко, часто требовал серьёзных усилий от всех участников. Однако плоды не заставили себя долго ждать. Спокойствие и уверенность, которые ко мне пришли после того как стратегические цели были согласованы, позволили получить ещё большее удовольствие от работы.

С тех пор, я всегда стараюсь применять в деятельности по жизни универсальный алгоритм полной функции управления, чтобы понимать, что мне нужно делать, зачем мне нужно это делать и какие плоды вся моя деятельность может принести. Мне помогает это сверять свое текущее положение с тем, каким бы я его хотел видеть и с тем, в каком обществе я хотел бы жить.

Железный факт заключается в том, что будущее, в котором мы все будем жить, гарантированно будет построено по полной функции управления. Другой вопрос, кто её простроит и чей алгоритм будет сильнее. Но это уже совсем другая история.

18.04.2021

Типы мышления. Как расширить границы ВОЗМОЖНОГО

Сознание человека обладает весьма ограниченными параметрами по обработке входящего потока информации. В режиме реального времени человек способен отслеживать не более 7-9 процессов одновременно. Общая скорость обработки информации при этом ограничена 15 битами в секунду. Это легко проверить, если изменять частоту кадров при воспроизведении видео, до 15 кадров в секунду человек видит чередующиеся изображения, после 15 кадров он наблюдает непрерывное движение. На что влияет данная особенность нашего сознания и как учитывать её при организации своей деятельности?

Особенность восприятия мира человеком, приводит к тому, что он привыкает разбивать на временные отрезки разной длины всю свою повседневную деятельность. Это зачастую оправданно, т.к. помогает достаточно чётко планировать свой график жизни. Образно это можно представить, в виде обработки конкретных статических кад-

ров из непрерывного фильма. Фактически, в таком случае, мышление человека оперирует конкретными состояниями в непрерывном течении жизни. Однако этот подход ограничивает картину мира и не позволяет адекватно оценить общее направление движения.

Примером такого мышления в жизни можно рассмотреть попытку накопления денег на покупку дома. Часто люди не решаются даже начинать копить потому, что цель кажется недостижимой — в каждом конкретном состоянии это кажется невозможным из-за слишком большой необходимой суммы средств и затрат времени.

В мире всё всегда имеет причинно-следственную связь, поэтому процессное мышление позволяет понимать жизнь более целостно. При таком типе мышления человек не рассматривает конкретные кадры в заданных временных отрезках, а пытается охватить весь процесс как фильм, целиком. Такой подход резко расширяет горизонт планирования, т.к. позволяет предсказывать направление течения процессов в жизни на многие годы вперёд. Ведь главное не состояние, в котором мы находимся, а то куда мы направляемся.

Если брать наш пример с домом, то имея конкретную цель, человек может осознанно спланировать свои траты и накопления, распределить их по времени для достижения результата. И даже если на его пути возникнут непредвиденные обстоятельства, он не откажется от своей цели, а просто поменяет план накоплений. При мышлении состояниями любое непредвиденное обстоятельство сбило бы человека с пути накопления на дом своей мечты. Только правильное мышление позволит верно распределять ресурсы между разными процессами для оптималь-

ного достижения заданных целей.

Процессное мышление наиболее эффективно, если оно опирается на реалистичную картину мира. Она не может основываться исключительно на застывших элементах — состояниях (данных), она должна, прежде всего, описывать процессы (алгоритмы) в наибольшей их взаимосвязи. Любыми событиями в жизни можно управлять как информационно-алгоритмической системой. При таком подходе не будет места случайностям. Любая случайность — ещё не познанная для человека закономерность (алгоритм).

Процессное мышление позволяет нашему сознанию легко обрабатывать любой входящий поток информации от множества событий в жизни. Оно позволяет резко уменьшить число ошибок и обеспечить максимально качественное достижение своих целей. Также оно позволит любому человеку совершать то, что раньше могло казаться невозможным.

06.04.2021

My World, my rules — ошибка

На первый взгляд, все люди вокруг нас одинаковые — у всех две руки, две ноги, голова и так далее. Но любая попытка совместного взаимодействия в общественном объединении ради достижения какой-то общей цели, сразу раскрывает радикальное различие между людьми в их внутренних картинах мира, с помощью которых они выстраивают своё личное взаимодействие с внешней средой и другими людьми. Разница между картинами мира двух внешне одинаковых людей порой такова, что складывается впечатление, о прибытии их к нам сюда с двух разных планет.

Так как различие всех людей между собой это данность, а всем нам в идеале хотелось бы эффективно взаимодействовать, чтобы совместно совершать успешные, великие и светлые дела, нам всем приходится вручную кропотливо сверять свои внутренние картины мира. Мы стараемся найти на них общие совпадающие силуэты и контуры, мазки и краски, позволяющие чётко свериться друг с другом, согласовать общие шаги, чтобы успешно совершить их в общем порыве. Некоторые люди при этом готовы дорисо-

вывать свои рисунки, а наиболее ищущие правду, самые искренние люди готовы их даже переписывать заново.

И как раз в процессе сверки, порой открываются очень интересные обстоятельства. Для того, чтобы сверить картины мира, всем участникам нужно согласиться с тем, что мир, картину которого мы все имеем у себя в головах, для всех нас один. А это, к сожалению, оказывается не всегда так. Некоторые люди, находясь рядом друг с другом, при этом внутри своих голов пребывают в совершенно разных мирах и для них это норма.

«My World, my rules» — «Мой Мир, мои правила» — один из постулатов, который взращивает нынешняя культура и у него есть множество приверженцев. Зачастую люди исповедуют данный принцип даже несознательно. Часто на дорогах города можно встретить данный постулат в несколько изменённом варианте «My life, my rules» — «Моя жизнь, мои правила». Внешне он может показаться отличающимся от первого, но по своей сути он тот же самый.

Можно представить, что будет, если сойдутся в одно место совершить одно дело два человека с разными мирами в головах. Не с разными картинами мира, а с разными мирами(!). В лучшем случае это закончится полным недопониманием друг друга, и как правило это наиболее частый результат. Неспособность взаимодействовать друг с другом, договариваться — признак наличия в головах разных миров.

Люди, которые объективно признают существование одного единого мира, в котором обитаем мы все, всегда будут способны выявить в диалоге с другими людьми, наиболее соответствующие настоящей реальности факторы жиз-

ни. Они смогут учесть их в своей картине мира и станут ещё более целостными и лучше понимающими окружающую действительность. Для них никогда не станет катастрофой пересмотр старых воззрений, признание собственных ошибок и неправоты. Они знают, что правила мира едины для всех и одинаково беспристрастны для любого из людей, независимо от чьих либо хотелок.

Правда жизни такова, что все мы ниоткуда не прилетали, все мы живём на нашей родной планете, в нашей любимой стране и самом лучшем регионе. Здесь наш дом и это данность, с которой нужно считаться. Другое дело, что здесь всем нам вместе предстоит построить максимально справедливое, благополучное, основанное на добре, взаимоважении и стремлении к правде общество. Сделать это мы сможем, только пребывая в одном единственном мире, совместно рисуя картину нашего общего наилучшего будущего.

14.04.2021

Настоящие герои

Как же я люблю работать в своей мастерской. Больше всего люблю работы по дереву. Очень приятный материал. Вот бывает сделаешь домик для шмелей и как приятно смотреть, как этот домик ранней весной заселяет шмелиная матка и после этого маленькие шмелята начинают вылетать за нектаром.

Соседский мальчишка Паша пристрастился приходить ко мне, когда я работаю. Я ему показывал как нужно пилить, строгать, забивать гвозди, сверлить дрелью. Очень любил он копаться в коробке, куда я собирал все обрезки от материала. Попадались там и круглые заготовки наподобие колеса. Он быстро понимал, что их можно использовать для создания маленькой машинки или тачки из дерева. Четыре колеса, четыре гвоздя, корпус и машинка готова. Бабушка с дедушкой Паши очень рады были, что их внук изучает такой полезный навык. Хотя они и переживали не только за него, но и за меня, волновались, что он меня сильно отвлекает. Я их успокаивал, говоря что нет ничего важнее воспитания будущего поколения.

Однажды, я как обычно работал в мастерской, изготавливал очередную полку для инструмента. И вижу как

приезжают соседи. Как раз бабушка с дедушкой приехали с внуком Пашей. Не успев открыть ворота, Паша уже побежал ко мне в мастерскую похвалиться своим новым приобретением. В руке у него была фигурка человечка в красно-синем костюме. Не успев поздороваться он тут же начал рассказывать о своём подарке, которые сделали ему родители. Это была фигурка человека-паука.

Всё что рассказал мне Паша, я прекрасно знал. Я спросил у него, а знает ли он, например, о Беллинсгаузене и Лазареве, Пржевальском, Миклухо-Маклае или Циолковском? Он не знал. Мне стало немного обидно, что он так хорошо знал выдуманные истории выдуманного супергероя, при этом так мало знал реальных историй настоящих героев. Людей, которые покоряют океаны и исследуют дальние страны, космос и глубины океана, постигали глубину науки и разрабатывали новые знания. Захотелось ему рассказать о настоящих героях. Однако времени у меня было немного, поэтому я решил зайти с другой стороны.

— А знаешь ли Паша, за что сражаются все эти герои, которыми ты так восхищаешься?

— Они сражаются со злом.

— Это ты сказал против чего они сражаются. Я тебя спрашивал не против чего, а за что они сражаются.

— Наверное тогда за справедливость, ответил Паша.

— На самом деле это не совсем так. Действительно, есть даже лига супергероев, которая якобы борется за справедливость. Однако тут нужно учитывать особенности языка. Все они говорят на английском языке, где слово «justice» переводиться не только как справедливость, но и как законность. Для них, если что-то произошло по закону ав-

томатически по смыслу означает справедливо. А разве это так? Бывает ли что что-то произошло по закону, а это на самом деле не справедливо?

— Да наверное бывает. Если законы пишут какие-то злодеи, то такое очень даже может быть.

— В том то и дело, что борются все эти герои в основном не за справедливость, а за законность. За сохранение текущего порядка. Вот, например, один из самых богатых героев в маске летучей мыши, который как раз входит в лигу, разве он борется с бедностью? Разве он создаёт условия, при которых у людей даже не будет необходимости в совершении преступления?

— Но он же борется со злом.

— Да, но самыми неэффективными методами. Он борется силой и кулаками — самым неэффективным способом. Ну хорошо, хочешь я расскажу тебе о самом выдающемся супергерое?

— Да, конечно хочу!

— Все знают Георгия Победоносца, который изображён на гербе Москвы. Там он изображён, поражающим копьём дракона. Однако давным давно была совсем другая легенда. В ней Георгий не просто силой оружия убил дракона, а словом уговорил его и они вместе стали заодно сражаться за добро и правду. Сохранилась даже древняя фреска, в крепости Старой Ладogi, на которой изображён момент приручения дракона.²

Представляешь насколько нужно быть разумнее и сильнее, чтобы только силой слова не просто победить, а пе-

²Фотографию фрески можно посмотреть по ссылке — http://tehne.com/assets/i/upload/library/brandenburg-staraia-ladoga-1896_Page496.jpg

реманишь на свою сторону своего противника?

Паша был немного удивлён и долго не мог ничего сказать. Мы ещё потом много говорили на эту тему. Я ему рассказывал о настоящих, а не вымышленных героях. Рассказывал ему историю о наших путешественниках Пржевальском и Миклухо-Маклае. О капитане Беллинсгаузене, лейтенанте Лазареве, которые открыли новый материк Антарктиду. С детьми очень важно разговаривать о прошлом, рассказывать им настоящую историю жизни наших предков. То каким станет наше будущее зависит от того, на примерах каких героев мы будем воспитывать наших детей. Все мы в ответе за воспитание будущего поколения.

22.04.2021

6 уровней самозащиты

Недавно мне позвонил старый приятель, спросил смогу ли я помочь ему в сканировании фотоснимков. Я согласился. Когда он принёс свои фотографии, выяснилось, что они нужны для его знакомой из краеведческого музея, т.к. некоторые его предки были казаками, её интересовал именно этот период их жизни. Пока мы сканировали фото, товарищ заодно вспомнил своего деда — фронтовика разведчика, прошедшего всю Великую Отечественную войну, которого он застал в живых. В памяти всплыли его слова: «всё переживём, лишь бы не было войны». Его дед не дождал чуть больше года до развала своей Родины — СССР, может даже и хорошо, что он его не пережил. Ведь если обратиться к статистике, можно увидеть, что демографические и экономические потери 40-х и 90-х годов XX века соизмеримы. Это вновь заставило нас задуматься, что же тогда такое война, ведь официально нам её никто не объявил в 90-х?

Наш разговор зашёл о его жизни. Зная историю своих предков, которые из поколения в поколение защищали Родину, и видя ситуацию в стране и мире, он сознательно поступил на военную кафедру в своём ВУЗе, чтобы так-

же научиться защищать Родину. После его окончания, в начале 2000х годов, пошёл служить 2 года офицером на должность командира мотострелкового взвода. Поступив на службу и начав лично общаться с солдатами и офицерами, а по долгу службы ему часто приходилось ездить по стране и посещать различные воинские части, увидел крайне безрадостную картину. На тот момент в армии процветало поголовное пьянство, офицерам считалось нормальным не прийти на службу из-за состояния похмелья, солдаты видя это, повторяли такое поведение. Около 90% личного состава употребляли табак, а кто не курил и не пил на гражданке под воздействием такой атмосферы зачастую также втягивались в эти пагубные процессы. В результате чего постоянно происходили несчастные случаи, вызывающие большие небоевые потери. Значительная часть офицеров напрямую заявляла, что они служат исключительно за деньги, понятие долга и чести для них отсутствовало. В его батальоне было два «особо выдающихся» командира роты — настоящих алкоголика, с около нулевыми военными знаниями. Один по фамилии Борисов хвастался тем, что всё время своей учёбы в военном училище провёл каптёром, отлынивая от занятий, другой Ерьков, также бывший каптёр, был устроен в училище своим дядей генералом, т.к. не хотел и не умел работать, о чём сам же и заявлял, ничего не скрывая. Оба они начали службу в конце 90-х и вся их военная наука заключалась в матерной брани и размахивании кулаками.

Получается, что наша армия на тот период фактически уничтожалась теми, кто производил алкоголь и табак, и служила золотому тельцу, а не Родине.

Вернувшись со службы на гражданку, товарищ пошёл

работать на телевидение инженером. Где воочию убедился в том, как можно манипулировать зрителями, бессовестно подтасовывая факты и рисуя выгодную заказчику картину. С тех пор он перестал смотреть телевизор. Больше полугода не смог находиться в такой атмосфере и с радостью оттуда уволился, устроившись на работу в пресс-службу общественной организации. Находясь на этой должности, ему много пришлось общаться с различными представителями прессы, и в целом сложилась общая картина работы современных СМИ. Для него стало очевидным, насколько огромной властью они обладают. Особенно заметно это проявилось, когда началось повальное переписывание истории, в которой его деда, боровшегося с фашизмом, СМИ некоторых стран и даже бывших республик СССР, которые он освобождал, стали фактически записывать в оккупанты.

Выстраивая в голове мозаику, из этих разрозненных фактов в его биографии он увидел, что обычная война это лишь один из частных случаев управления обществом. И фраза деда «всё переживём, лишь бы не было войны» не передаёт всю картину.

В теории управления существуют 6 приоритетов обобщённых средств управления (ОСУ).

- 1й приоритет — мировоззрение
- 2й приоритет — хронология (история)
- 3й приоритет — идеологический (идеологии, СМИ, технологии, религии)
- 4й приоритет — экономика
- 5й приоритет — генетический (алкоголь, табак и др. наркотики, пища)

бй приоритет — силовой (любые виды силового воздействия, обычные войны)

При применении внутри одной социальной системы они рассматриваются как обобщённые средства управления ею, а при их применении одной социальной группой по отношению к другой, как оружие, т.е. средства ведения войны и манипулирования в своих интересах. Причём скорость воздействия этих приоритетов увеличивается от первого к шестому, а сила воздействия, растёт наоборот, от шестого к первому. Иначе говоря: быстрее всего отобрать что-то силой, но на любую силу можно найти противодействие, если, же поменять человеку мировоззрение, что быстро не сделать, то он сам будет рад всё отдать и считать что это в порядке вещей. В таком контексте во всей полноте раскрываются слова детской песенки про Буратино, сочинённой Булатом Окуджавой, смысл то в ней скрыт совсем не детский:

Какое небо голубое,
Мы не сторонники разбоя:
На хвастуна не нужен нож,
Ему немножко подпоёшь
И делай с ним, что хошь.
...
На жадину не нужен нож, -
Ему покажешь медный грош
И делай с ним, что хошь!
...
На дурака не нужен нож, -
Ему с три короба наврешь -
И делай с ним, что хошь!

По моим наблюдениям, люди понимающие принципы такого управления, часто принимают для себя решение, не допускать над собой манипуляции на всех приоритетах. Но для этого им приходится работать над собой, изменять свои привычки, пересматривать стереотипы. Такие люди занимаются физической культурой, осознанно прекращают употребление алкогольных ядов, пересмотрели подход к питанию, дали себе слово никогда не брать и не давать кредиты под проценты, сами стали определять свою новостную повестку, избавились от идеологических штампов, стали изучать историю и выстраивать своё мировоззрение. В результате чего у них изменяется круг общения, в котором оказывается достаточно людей придерживающихся такого же взгляда на мир. Мы с моим товарищем в полной мере испытали всё это на себе. Анализ событий с точки зрения 6 приоритетов ОСУ даёт много пищи для размышлений, поэтому нам всегда есть о чём поговорить.

26.04.2021

Свобода воли и свобода выбора, в чём разница?

Сестра жены моего друга Алиса очень увлекается биологией. Будучи ещё в школе она самостоятельно изучает университетские курсы и читает серьёзные книжки. Как то мы заговорили на тему: “Существует ли свобода воли у человека?”. Дело в том, что на неё произвела впечатление книга Роберта Сапольски, которая утверждает, что свободы воли и даже свободы выбора у человека нет.

— Хорошо — сказал, я. — Прежде чем мы начнём обсуждать необходимо определиться с аргументами. Какие есть аргументы в пользу того, что у человека нет свободы воли?

В пользу отсутствия свободы воли с её стороны прозвучал аргумент про эксперимент Либета. В нём изучалась активность мозга и выяснилось, что до того как человек принимал решение, нажать ему на ту или иную кнопку в его мозгу возникает активность, по которой можно однозначно определить выбор того или иного решения.

— Да, хорошо, — ответил я, — но где же тут свобода воли? Тут тестировалась только свобода выбора. Тех, кто

не согласился на правила эксперимента, к эксперименту не допускали. Человек сначала добровольно соглашался на условия, проявлял тем самым свободу воли. В эксперименте проверялась только свобода выбора.

— Чем же тогда отличается свобода воли от свободы выбора? — спросила она меня.

— Во первых, необходимо разобраться с понятием “воля”. Воля — это осознанная целесообразность или другими словами, это когда человек осознанно выбирает цель и осознанно же предпринимает шаги к её достижению. Свобода воли отличается от свободы выбора, тем что она невозможна без осознанности. Когда просят нажать ту или иную кнопку (как в Эксперименте Либета), человек это может сделать неосознанно, без какой-то явной цели. Свобода выбора может происходить только при наличии готовых вариантов. Свобода воли возможна даже тогда, когда вариантов нет. Для этого нужно подключить творчество и волевым творческим усилием найти или создать другой вариант решения проблемы или задачи.

— Может быть тогда эксперимент Либета, говорит об отсутствии у человека свободы выбора?

— Сам Либетт такое не утверждал. Дело в том, что все выводы про отсутствие свободы воли сделали уже те кто анализировал его эксперимент и это были в основном журналисты. Самая главная ошибка, которую они совершили — это нарушение логики мышления. Если что-то первое происходит раньше второго, то это совсем не означает, что второе произошло по причине первого. Например, если петух первый раз всегда кукарекает до восхода солнца, то это совсем не означает, что солнце встаёт вследствие того, что петух прокукарекал. Тоже самое и с актив-

ностью в мозге человека. Если она происходит до того как человек осознаёт выбор, это не значит, что она является причиной этого выбора.

— Хорошо, — согласилась она со мной, — но ведь человек всегда поступает под давлением обстоятельств. Может быть обстоятельства всегда определяют наш выбор?

— Да безусловно обстоятельства необходимо учитывать, но это не значит, что они должны определять наш выбор. Есть две крайних возможности для развития: первая из-за отчаяния (от обстоятельств), вторая из вдохновения (от цели). Когда человек движется к цели, то любые жизненные обстоятельства ему не будут помехой. Разве что негативные обстоятельства могут замедлить движение к цели или даже отбросить назад, но выбор будет делаться не из-за обстоятельств, а по целесообразности.

При этом нужно понимать, что до свободы воли необходимо дорасти. Прежде всего надо научиться усилием задействовать в себе волю. Осознанно выбрать цель и достигать её. Однако в некоторых случаях, когда положение кажется безвыходным, нужна не только воля, но и правильная методология — алгоритм создания человеком новых решений. Человек с ущербной методологией ограничен в выработке правильных решений, из-за этого его свобода воли ограничена. А без воли у человека остаётся только свобода выбора.

Ещё я обратил внимание Алисы на то, что свобода воли не врождённое, а приобретённое свойство. Только проявляя волю и освоив верную методологию человек сможет обрести и свободу воли и свободу выбора, с чем она согласилась. Наша беседа её сильно вдохновила. Она приняла решение глубже изучить этот вопрос и пообещала в даль-

Наум Матрин

нейшем обсудить со мной новые мысли.

23.05.2021

Как добиться успеха и не обманывать

Однажды на улице я встретил свою старую знакомую Ольгу, с которой давно не виделся. Мы разговорились, выяснилось, что она недавно стала работать риэлтором. В результате своей деятельности и общения с большим числом людей ей бросилось в глаза то, что разные люди в одинаковых ситуациях иногда принимают прямо противоположные решения, некоторые даже порой в ущерб своим интересам. Её заинтересовал вопрос, что же определяет выбор человека в конкретной ситуации.

Я высказал своё мнение о нравственных стандартах, которые и определяют выбор человека. И предложил ей немного прогуляться до соседнего перекрёстка, а заодно попытаться выяснить, что она понимает под словом — нравственность. В ходе разговора, стало ясно, что у Ольги нет об этом чёткого представления. Она даже заявила: «Вот все говорят, нравственность, будь нравственным, а я не понимаю что это такое».

— Куда направимся дальше, налево или направо? — спросил я, когда мы подошли к перекрёстку.

— Мне без разницы, ответила Ольга.

— Ну тогда пойдём направо, предложил я. Но сначала обрати внимание на эту ситуацию, по сути она моделирует работу нашего нравственного выбора. Перекрёсток, образно — это возникшая в жизни ситуация, а нравственность — механизм выбора варианта для дальнейших действий, другими словами, регулировщик пути. Если нужное условие для регулировщика выполняется, то он направляет в одну сторону, нет — то в другую. Человек, при возникновении в разное время одинаковых ситуаций, всегда делающий однозначный выбор, это человек нравственные стандарты которого чётко определены. Если же он мечется и всякий раз реагирует по-разному, то он является безнравственным.

— Безнравственным? — спросила Ольга.

— Да. Представь себе, что человек идёт по дороге жизни и на каждом перекрёстке не делает осознанный или адекватный выбор. В какой конечной точке он окажется? Скорее всего ему это место не понравится.

— Значит безнравственный человек плохой, а нравственный хороший? — уточнила Ольга.

— Нет, нравственным человеком быть недостаточно. Есть ещё категории нравственности: низкая и высокая. Всё зависит от того как определены нравственные стандарты у человека. Делать осознанный выбор недостаточно для того, чтобы быть хорошим человеком. Можно всегда осознанно делать порочный выбор. Высоконравственный человек в ситуациях выбора, руководствуется принципом — цель оправдывает средства, т.е. он не пытается достичь результата любой ценой, живёт максимально честно, учитывает интересы других. Человек с низкой нравственно-

стью придерживается иного подхода, для него ради достижения цели все средства хороши, в его случае нормой является обман и ложь.

— Но как нравственность влияет на жизнь человека? Ведь получается, что даже у человека с низкой нравственностью результат все равно будет достигнут. Тогда какая разница?

— Разница в том, что нравственные стандарты определяют модель мира в голове у человека. Чем более адекватна эта модель реальности, тем меньше ошибок допускает человек по жизни. У высоконравственного человека эта модель всегда будет более полной и в игре в долгую он получит выигрыш, хотя со стороны может показаться, что нечестный подход, сулящий выгоду в моменте, наиболее оптимален для достижения цели здесь и сейчас. В нашем мире всё причинно-следственно обусловлено, поэтому даже маленькая ложь по цепочкам обратных связей через других людей и жизненные обстоятельства всегда возвращается человеку. Поэтому выиграв нечестно в моменте, человек с низкой нравственностью, обязательно теряет в будущем и как правило, эти потери гораздо серьезнее выигрыша, хотя они и могут быть растянуты во времени. Только постоянно придерживаясь высоких нравственных стандартов можно гарантировать себе будущее без внезапно возникающих катастроф. Причём это касается как отдельного человека, так и всего человечества в целом.

Приведу пример из области твоей деятельности. Если риелтор будет всегда выбирать сиюминутную выгоду, лгать и обманывать клиентов, то возможно на начальном этапе и будет демонстрировать успехи, его продажи пойдут

вверх. Но в конечном счёте он создаст себе много проблем. Он соберёт так много негативных отзывов, что его карьера разрушится. Тут можно вспомнить поговорку Лао Цзы: “Стратегия без тактики — самый долгий путь к победе, тактика без стратегии — суета перед поражением”. Тот, кто руководствуется долгосрочными интересами и учитывает интересы других, в конечном итоге получает гораздо больше.

Как выяснилось позже, наша беседа имела практическое значение в жизни Ольги. Мы встретились через несколько лет, и она напомнила про наш разговор, о котором я совсем уже забыл. Рассказала, что хотя поначалу это было очень сложно, постоянно возникали соблазны поступить нечестно, она старалась использовать в работе высоконравственный подход при принятии решений и в конечном итоге добилась высоких результатов.

Порой одна добрая беседа может изменить жизнь человека очень сильно, если из-за неё он поменяет свой нравственный выбор.

04.06.2021

Глубинная причина социальных болезней

В один из дней мне нужно было поехать по делам. Я выбрал маршрут на поезд, купил билет и вскоре после этого стоял на платформе ожидая электричку. Она должна была прийти через несколько минут, поэтому я медленно гулял по платформе.

Несмотря на то, что на платформе курить запрещено, я видел как вдалеке от меня и на другой стороне платформы люди курили. Опыт общения с курильщиками убедил меня, что ссылаться на закон и говорить про штрафы совершенно бесполезно. Гораздо эффективнее говорить о том, что они портят возле себя воздух, отравляя его ядовитым табачным дымом и создают дискомфорт окружающим. Я стараюсь по возможности разъяснять курящим людям, что они поступают крайне некрасиво, когда курят рядом с другими людьми в особенности если это маленькие дети.

Со мной даже был один такой случай, когда рядом задымил такой вот курильщик. Я указал ему на то, что он отравляет воздух и находится рядом с ним очень не при-

ятно. Он при этом сильно удивился и сказал, что никогда не задумывался об этом. Не задумываться о последствиях это типичная проблема курящих. Как часто они выбрасывают окурки, которые скапливаются на земле и сильно портят вид. Кроме того, каждый курильщик знает, что курение вредно и более того «курение убивает», так написано на пачке сигарет. Получается они сделали для себя нравственный выбор, что «убивать себя» — это нормально. При таких подсознательных установках до того, чтобы если уж не убивать, то портить жизнь окружающим осталось совсем немного. А мусорить на улице по сравнению с этим вообще может показаться мелочью. Именно так один неверный нравственный выбор тянет за собой другие проблемы.

И в этот раз со мной произошла очень показательная история. Прогуливаясь по платформе, ко мне подошёл молодой человек. Единственное что мне в нём запомнилось — глаза у него были потухшие, без огонька.

— Сигаретки не найдётся? — спрашивает он меня.

— Не курю и Вам не советую, — сказал я, и через некоторое время добавил — Не знаю большей глупости чем травить себя за свои же деньги.

— Воздух тоже вреден, кругом много вредного — подумав возразил он.

— Да воздух может быть вреден, но я по крайней мере его не оплачиваю, он достался мне бесплатно, а доплачивать за то чтобы воздух стал грязнее — вот это действительно неумный поступок.

— Но ведь же многие курят и отравляют себе воздух, — снова возразил он.

— Да на свете может быть много дураков, но разве это

оправдание чтобы быть таким же? Или, например, если все будут мусорить, то разве это оправдание, чтобы самому мусорить?

— Может быть я хочу побыстрее отправиться на тот свет? — высказал он последний свой аргумент.

К сожалению или к счастью дальше наши пути разошлись. Подошла электричка и мне нужно было в неё сесть. Мы распрощались с ним, я вдогонку только успел сказать, что такой безнадеги давно не видел и что ему нужно поработать над смыслом своей жизни.

Анализируя наш разговор я понял, что все его аргументы были стандартными. Первый был, про то что «всё вредно», а второй про то что «все курят и я курю». В этих аргументах всегда сквозит отсутствием воли у человека. Нет у человека цели, ради которой ему хочется жить и ради которой он мог бы преодолеть трудности.

Эта история лишней раз убедила меня, что вредные привычки — это симптом ещё более глубокой болезни. А болезнь эта идёт от потери смысла жизни. Как листик отрываясь от дерева быстро начинает портиться и гнить, потому что перестаёт работать на что-то большее чем является, так и человек потеряв смысл жизни или думая, что живёт только ради самой жизни, а не ради чего-то большего, начинает деградировать и уничтожать себя в прямом смысле этого слова.

Как бы хотелось чтобы многие осознали, что бороться необходимо не с вредными привычками, а за здоровый образ жизни, за большие и вдохновляющие цели, за светлый и привлекательный образ будущего. Только в таком случае многие социальные болезни пройдут сами собой.

06.06.2021

Как узкий специалист может всё испортить

Была золотая осень. На улице листва шуршала под ногами, а на грядках шёл сбор урожая. В один из дней, ко мне пришёл сосед Евгений с мешком листьев, которые он убрал на своём участке и спросил, не нужны ли мне несколько мешков с опавшей листвой?

Я уже много раз объяснял своему соседу, что лучшая подкормка для растений, это любая растительная органика, которую можно положить на землю, её ещё называют “мульча”. Так например, в любом лесу подстилка из листьев создаёт прекрасные условия для сохранения влаги и размножения дождевых червей, которые рыхлят и улучшают структуру почвы, повышают её плодородие. Однако сосед так пока и не проникся этим знанием и я каждую осень “спасал” его от “лишней” листвы.

В тот момент, когда сосед спросил меня про мешки, я был сильно занят, загружал машину — вскоре нужно было уезжать. Евгений сам вызвался помочь мне и поэтому спросил: “Куда нужно высыпать листья?”. Я машинально показал на самые дальние грядки у меня на огороде. Там

уже был убран урожай кабачков и поэтому я был уверен, что грядки свободны.

Закончив с машиной, я на всякий случай решил проверить и пошёл на свои дальние грядки. Подойдя, увидел, что под толстым слоем листвы виднеются ещё не убранные тыквы. Пришлось разгрести листву для того, чтобы найти весь урожай.

В следующий раз, когда я встретил Евгения, у нас завязался разговор:

— Разве ты не видел пузатых тыков, которые ещё были на грядке, когда ты рассыпал листву? — спросил я.

— Да видел, — ответил сосед.

— Тогда зачем же ты насыпал на эти грядки листву?

— Ну так ты же сам сказал сыпать туда.

— Да, но я мог что-то не учесть, а тебе было виднее.

— Ну знаешь, “если приказ может быть понят неправильно, то он будет понят неправильно” — вспомнив одну пословицу, сказал Евгений.

Пословицы отражают многолетний опыт народа, однако и они могут содержать ошибки и неточности. Лучший способ для того, чтобы их исправить — придумать новую взамен старой.

Подумав, я тогда ответил Евгению, что предлагаю новую поговорку, более точную: “Дурак неправильно поймёт любой, даже самый идеальный приказ, а умный человек даже самый непонятный приказ развернёт на общую пользу”. Ещё она хорошо дополняется поговоркой: “скажешь дураку богу молиться, да он и лоб расшибёт”. И чтобы мой сосед не обиделся, я рассказал ему про опыт нашего полководца Суворова, который перед сражением согласовывал с подчинёнными план нападения и говорил,

что если во время сражения я говорю тебе идти налево, а ты видишь, что нужно идти направо — тогда иди направо, тебе же видней!

Эти подходы отражают разное отношение к человеку. Если первый подразумевает, что человек винтик в системе, который всего лишь выполняет заданную кем-то функцию, то второй предполагает наличие у человека собственного видения ситуации, личной ответственности за дело, творческого подхода, осознанности и свободы воли. Первый подход подразумевает узкую специализацию (как говорят “каждый сверчок знай свой шесток”). Узкие специалисты зачастую создают проблемы в смежных им областях. Даже идеально выполнив свою работу, они могут просто не заметить, что навредили и испортили что-то на соседнем участке деятельности.

В тот раз Евгений согласился со мной сказав, что будет стараться обращать внимание на то, что своими действиями, может кому-то навредить, даже если тот сам просил его сделать это. Этот случай наводит на вопрос: что такое человек? И от того как мы будем относиться к человеку, какой нравственный выбор будем совершать в его отношении, будет зависеть в каком обществе мы будем жить и сколько в нём будет конфликтов и ошибок. Чем шире и образованнее будет каждый человек, чем лучше его знания будут проверены на практике, тем меньше ошибок он будет создавать для других.

13.06.2021

КОЛЛЕКТИВНЫЙ СУБЪЕКТ ИЛИ ПОЛНОЦЕННЫЙ ХОЗЯИН СВОЕЙ ЖИЗНИ

Я люблю бывать у своего друга Паши на даче. Он часто приглашает всех своих знакомых, устраивает посиделки. Там можно поиграть в настольный теннис, погулять по лесу, сходить к роднику. Однако самое любимое наше занятие — добрая беседа.

Однажды, когда я был на таких посиделках, к Паше приехал Гена — муж его сестры. Завязался разговор, в котором я старался объяснить насколько необходимо стать хозяином своей жизни. И тут Гена вступил в разговор:

— Поддерживаю. Вот я, например, полноценный хозяин своей жизни. У меня своя фирма по продаже запчастей. Я хорошо зарабатываю. Приношу в семью много средств.

— Хорошо, но давай проверим твою полноценность, — сказал я. — Вижу ты хорошо контролируешь одну из сфер своей жизни. А вот, например, доволен ли ты законами в Государстве?

— Пока меня всё устраивает. Такие законы позволяют

мне хорошо зарабатывать, — ответил Гена.

— Ключевое слово “пока”. Мало быть довольным, нужно ещё взять на себя ответственность и контролировать этот аспект и в случае необходимости им управлять.

— Так, как раз моё финансовое положение и позволит мне в случае чего взять всё под контроль, — ответил Гена.

— Финансы это не тот инструмент с помощью которого можно эффективно управлять государством, — ответил я. — Да и если ты думаешь, что финансы что-то решают, то ты в этом океане будешь мелкой рыбёшкой. Даже люди с очень большими деньгами, порой не способны оказать влияния на изменение ситуации в свою пользу.

Я приведу ещё один пример, чтобы стало понятнее. У нас есть русский язык, на котором мы говорим. А что если в нём не будет слова “справедливость”, а вместо него будет лишь слово “законность”. Что тогда?

— Наверное мы тогда будем считать, что если что-то произошло по закону, то это будет справедливо, — включился в разговор Паша.

— Совершенно верно! — согласился я. — Однако справедливы ли эти законы на самом деле мы судить не сможем. Возможно эти законы написаны в интересах узкой группы лиц, а не в интересах большинства.

Или другой пример, что если в языке слово “товар” будет синонимом со словом “женщина”, какое тогда отношение подсознательно будет к прекрасному полу?

— Как к товару, — сразу ответил Гена.

— А ведь это я вам всё говорю примеры из реальных языков. Например, в английском “justice” — означает не только справедливость, но и законность. Поэтому голливудские фильмы про “лигу справедливости”, можно было

перевести, как “лигу законности” или “лигу тех кто подерживает текущие законы”.

А слово “товар”, на английском звучит как “ware”, и одно из его значений — “женщина”, пускай и в шуточной форме³.

— Какой ужас! — сказала Лариса, Пашина жена.

— Я всё это к чему сказал. К тому, что есть вещи, которые кажутся сами собой разумеющимися и если не мы управляем ими, то может получиться, что они будут управлять нами. Так, например, если не мы управляем нашим языком, на котором говорим и думаем, то отчасти он нами управляет, встраивает в свою матрицу.

Можем ли мы считать себя полноценными хозяевами жизни, если не будем контролировать такие основополагающие вещи?

— Что же ты предлагаешь, разве можно тогда всё контролировать и всем управлять? — спросил Паша.

— У понятия субъект или хозяин своей жизни есть ещё свойство, определяющее зону ответственности. Если кто-то взял ответственность, только за финансы, то он не может считаться полноценным хозяином, т.к. он управляет только одним аспектом своей жизни. Необходимо постоянно расширять свой круг ответственности. Совершенно не нужно управлять всем самому, можно просто контролировать ключевые показатели и в случае необходимости быть готовым брать управление в свои руки.

Более того, чтобы выходить из самых сложных ситуаций, не быть заложником выбора, который перед тобой ставят, необходимо освоить правильную методологию, при которой мир будет представлять из себя не просто набор

³<https://www.lingvolive.com/ru-ru/translate/en-ru/ware>

никак не связанных фактов, а единый живой организм, где всё причинно-следственно обусловлено. Необходимо уметь выходить за рамки, которые установлены кем-то до тебя.

— А как же можно расширять круг своей ответственности, разве на это хватит времени? — спросил Паша.

— Для этого можно объединяться с другими единомышленниками и выступать как единый субъект, где каждый контролирует определённый аспект или несколько аспектов жизни, дополняя друг друга.

— Правильно ли я тебя понял, — сказал Паша, — что для того, чтобы быть полноценным хозяином своей жизни, необходимо не только управлять каким-то аспектом своей жизни, но и расширять круг ответственности как личной, так и коллективной и при этом обладать знаниями, которые позволяют быть эффективным?

— Да это очень близко, к тому о чём я хотел сказать. — ответил я, — но для полноценного коллективного субъекта не хватает одной детали: необходимо ещё уметь передавать свои знания будущим поколениям, своим ученикам. Бывают проекты которые невозможно реализовать за жизнь одного человека, но если он поделится своими знаниями и опытом, тогда последующие поколения смогут реализовать их.

— Похоже ты уже говоришь не о хозяине своей жизни, а о коллективном субъекте или коллективном хозяине своей жизни.

— Да, это действительно так. Гораздо лучше, чтобы часть целого, поддерживало и усиливало целое, а не боролось и конфликтовало с ним.

По окончании доброй беседы, перед тем как все начали

разъезжаться, мы решили лучше поддерживать друг друга и стараться выстроить полноценное сообщество, которое управляет всеми аспектами нашей жизни.

13.06.2021

Король лев. Можно ли выйти из Вечного круга?

Довелось пересмотреть культовый мультфильм девяностых “Король лев”. Посмотрев мультик ещё в те годы, я сохранил у себя положительные впечатления о нём и оказалось полезным глянуть его спустя долгое время и оценить с позиции накопленных годков.

Здесь не буду пересказывать сюжет, надеясь на то, что большинство и так смотрело мультик, ну или посмотрит его перед прочтением.

Мои субъективные ощущения насчёт того, что мультфильм пришёлся по нраву подавляющему большинству посмотревших его людей, подтвердили его рейтинги. В частности на Кинопоиске он составляет 8,8 баллов, при 284 положительных комментариях и 7 отрицательных. Это подтверждают и денежные показатели: при затратах на производство в размере 45 миллионов долларов, мультфильм только в прокате по всему миру собрал 968 миллионов, окупившись тем самым более чем в двадцать раз. В тра-

диционной мультипликации он остаётся абсолютным рекордсменом по сборам.

Простой поиск в интернете по видео выдаёт например ролик с саундтреком мультфильма “Круг жизни”⁴, который с 2014 года набрал почти 250 миллионов просмотров.

Закономерен вопрос: в чём причина такого успеха мультфильма?

Конечно, круто сыграло качество его производства. Над мультипликацией трудились более 600 аниматоров. Музыка для него писал знаменитый Ханс Циммер и она реально создаёт атмосферу. Подбор ролей, проработка сценария и вообще вся работа над проектом велась на высочайшем уровне. Но только ли качество производства зацепило коллективное бессознательное людей и сделало мультфильм культовым?

Один из комментаторов, оставивших положительный отзыв на мультфильм и получивший много лайков, написал:

“«Король лев» — это аллегория. Главные действующие лица в мультфильме это исключительно обитатели африканской саванны. Лев (Муфаса) — олицетворение силы: величественный и сильный царь зверей. Пожалуй, «Король лев» единственный мультфильм, в котором, смотря на героев можно увидеть людей. Именно в этом мультфильме все самые хорошие и плохие человеческие качества перенесены на экран, и зритель видит в животных уже людей.”⁵

По-моему, главная заслуга и фишка этого мультфильма заключается в том, что он максимально честно отразил самую центральную суть алгоритмики, в которой живёт

⁴<https://www.youtube.com/watch?v=GibiNy4d4gc>

⁵<https://www.kinopoisk.ru/user/21762/comment/112010/>

человечество многие тысячи лет. Двумя словами эту алгоритмику можно обозвать “**Вечный круг**”.

Вот что про это поётся в саундтреке:

Но солнце, что катится высоко
Через сапфировое небо
Держит и великих и малых в бесконечном
кругу

Это круг жизни
И он двигает нас всех
Через отчаяние и надежду
Через веру и любовь
Пока мы не найдем наше место
На пути, что разворачивается
в кругу жизни.⁶

Эта алгоритмика заключается в том, что все приходящие в наш мир, занимаются поиском своего места в вечном круге жизни. Круг при этом выступает двигателем этого поиска, стимулируя всех великих и малых участников через отчаяние и надежду как-бы отшлифовать друг друга, чтобы разобраться по-настоящему кто тут действительно Велик, а кто мал.

Из сюжета становится ясным, что если участники расставили друг друга максимально верно, тогда наступает идеальный баланс. Если же место Великого займёт недостойный, тогда временно произойдёт беда, но потом все снова друг друга отшлифуют и всё пойдёт своим чередом.

⁶https://soundtrack.lyrsense.com/the_lion_king/circle_of_life

Так и живёт вся цивилизация в режиме Вечного круга. А так как до неё ещё не дошло, что истинный смысл жизни на самом деле лежит за его рамками, единственным развлечением несчастным аборигенам остаётся периодически собраться, да сварганить нового Великого. Вот такой алгоритм.

Открытым оставляю вопрос о том, привнесли люди этот алгоритм в свою жизнь или сразу из природы вышли с уже готовым, но факт остаётся фактом, что обладая мощью в голове на порядки более серьёзной чем у животных, люди сидят в замкнутом инферно, где реально любой взвоет. Человек не животное — у него есть воля и в вечном круге, где он встроен как винтик в общий механизм и лишён истинного смысла жизни, ему крайне не комфортно.

Некоторым вот уже и надоело. Чтобы вылезти из этого тупика, они даже теорию придумали. Только когда в классовую войну вступили, не сообразили сразу, что войнушка как обычно пройдёт по алгоритму за Великого и снова придёт “баланс”. До их некоторых идейных наследников до сих пор не дошло, что исполняя древний алгоритм Вечного круга, они работают на цели этого алгоритма и тем самым его усиливают. А выход нужно искать вне его, используя методы, которые не будут его питать.

Орудие человека — разум. Он волен не слепо исполнять, а осознанно выбирать и даже писать свои алгоритмы и программы. В повышении разумности и есть смысл его жизни. Только важно, что во всей полноте разумность не сможет прийти к отдельному человеку или группе людей. Она придёт ко всему Человечеству, когда оно в действительном объединении свободных волей сознательно выйдёт из Вечного круга, чтобы решать по-настоящему серьёз-

ные задачи.

В общем, по моему мнению, мультфильм “Король лев” реально отличный мультфильм. Он отзывается огромному числу людей потому, что открыто и просто раскрывает глубинную суть жизни нынешнего общества. Он может помочь задуматься о том, что многие носящие гордое звание “человек”, ещё далеки от Человечности и в своём поведении и мотивации ничем особо не отличаются от животных. Это может навести на серьёзный вопрос о том, чем же тогда человек отличается от животного. После просмотра фильма некоторые могут спросить себя, устраивает ли их целеполагание того алгоритма, который человечество сейчас исполняет, каким могут быть цели иного алгоритма, как выявлять иной алгоритм и встраиваться в него, как понимать какой из них мы объективно реализуем. Мультфильм содержит много интересных и наводящих умолчаний, цепляющих бессознательное человека и вызывающих неподдельный интерес.

Просмотр мультлика в этот раз, принёс мне настоящее удовольствие как и в прошлом. Только теперь после просмотра я ещё и смог порадоваться тому, насколько перерос себя в девяностых.

09.07.2021

Бессмертие души и предназначение

Есть такие вопросы, для ответа на которые необходимо заглянуть вглубь себя и просто честно наедине поговорить с самим собой. Одним из таких вопросов являются вопросы о душе. Что такое душа? И верно ли то, что душа бессмертна?

Рассуждая на эту тему, я придумал для себя хорошую аналогию. Представим себе коллективный разум, который образован сообществом людей, которые объединены одной целью. Пусть это будет даже не какое-то предприятие или организация, а целый народ, объединённый общностью языка, территории, управления в виде какого либо государства и культуры. Такой коллективный разум будет представлять из себя единый живой организм. Кто-то в нём в определённый момент будет выполнять функцию питания и выращивать необходимые сельхозпродукты, кто-то будет выполнять роль кровообращения, выполняя перевозку грузов и перераспределение финансов, кто-то будет выполнять исследовательские и познавательные функции, кто-то воспитательно-образовательные и т.д.

Что объединяет наш организм в единую систему? Может быть это какие-то феромоны, подобные феромонам матки в пчелиной семье, которые позволяют ей оставаться единым организмом? Может быть это какие-то биополя, которые объединяют всех? А может быть это какое-то физическое поле подобное гравитации, которое притягивает нас друг к другу? На мой взгляд, не это главное. Главное это идеи и идеалы, которые являются общими для всех, кто входит в единую культуру народа. Именно информация и способность её воспроизводить и передавать объединяет людей в единую систему. А уж на каком из принципов и какими средствами эта информация передаётся, через биополя или с помощью звуков или знаков — это не важно.

Самым главным “клеем”, который помогает объединяться, является общий язык. Именно язык позволяет людям понимать друг друга, накапливать и приумножать знания, использовать опыт предыдущих поколений. Язык сам по себе можно представить в виде живого существа, которое растёт и развивается, познаёт новое и отбрасывает ненужное. Он может усложняться и упрощаться, осваивать новые территории и новые области деятельности.

Что можно сказать тогда о душе народа? Есть она или нет? А если есть, то что из себя представляет? Душой народа на мой взгляд, является вся культура народа, которая записана на одном или нескольких языках. Объединена эта культура общими идеалами, общими задачами и целями, которые народ ставит перед собой.

Если душа народа, это его культура, или как сейчас принято говорить на языке программистов, его программное обеспечение, то кому-то может показаться, что она неуни-

чтожима и вечна. Люди рождаются и умирают, а культура и идеалы остаются прежними, только разве что изменяются и развиваются. Идеалы не хранятся где-то на физических носителях, их нельзя украсть или сломать. Их можно только скопировать, принять для себя и тем самым включиться в общую культуру.

Однако сейчас уже наверное любой человек знает, что информацию можно не только хранить, копировать и получать, но её можно ещё и удалять. Каждый из курса истории помнит, что культура народов не только развивалась, но и затухала и угасала. Многие народы оставили после себя лишь глиняные таблички, а от многих не осталось и этого. Сколько древних языков исчезло, а сколько исчезло без следа? Да, конечно, многие языки и многие культуры народов могли породить и вдохновить другие более молодые языки и более молодые народы. Однако могли быть и те, которые угасали не оставляя после себя последователь и потомков.

Как-то раз, прогуливаясь по лесу, мне пришла на ум интересная аналогия. Возьмём дерево, которое растёт и развивается, пускает глубокие корни и устремляясь своими стеблями ввысь. Каждое дерево имеет своеобразный идеал и задачу. Например берёза, выступает в роли первопроходца, развиваясь на пустыре, улучшая и подготавливая почву для других. Другое дерево может давать много нектара для насекомых, которые обеспечивают всем хорошее перекрёстное опыление. Другие смогут выполнять функцию защиты от ветра и т.д.. Однако, что будет если мы срубим дерево? У некоторых деревьев, если они не успели выполнить свою задачу полностью, из пня вырастет новый молодой побег, который займёт в скором времени место,

где было прошлое дерево. Новый росток будет использовать невидимую часть — корни. Он наверняка будет помнить если не все, то многие задачи и проблемы, которое перед собой решало дерево, до того как его срубили. Получается, он родившись заново, будет помнить о том, что было с ним в предыдущей жизни.

Есть ещё одна хорошая аналогия, которая позволяет понять срок жизни какой-то идеи. Вот, например, борщевик Сосновского. Уж как только с ним не борются и химикатами и прополкой и скашиванием. Однако тут следует понимать логику самого растения. Дело в том, что в то время пока он растёт на одном месте и не выполнит свою задачу, он будет воскрешаться, хоть из маленького корешка, который останется в земле после прополки. А задача у него одна — дать семена. Как только растение даст семена, оно включает механизм самоуничтожения. Если по каким-то причинам семена не удалось вырастить (из-за прополки или покоса), то растение снова и снова даёт новые побеги. Если дать растению вырастить семена, но их собрать в мешок и не дать им рассеяться, то и борщевик перестанет беспокоить.

Из примера про борщевик ясно, что пока идея не выполнила свою функцию, она будет возрождаться вновь и вновь. Точно так же как нерешённая проблема будет постоянно всплывать в наших мыслях, а как только проблема решится, мысль перестаёт беспокоить. Точно также идеалы народа могут возродиться даже если предыдущий народ на своём месте по каким-то причинам не справился со своей задачей и погиб. Народ, который справился со своей задачей, перерождается в народ с более амбициозными и сложными задачами.

Нужно сказать, что прямая аналогия с растением или народом для человека не подходит. Если мы говорим о растении, то у него есть заранее известная цель и миссия. Человек, в отличие от растения, обладает свободой воли, которую он может приобрести в течении жизни благодаря освоению грамотной методологии. Благодаря свободе воли, он может выйти за рамки любых ограничений, будь то культурных или генетических. Чем выше разумность системы, тем большую свободу в выборе и действиях ей представляется, и тем больше свободы она создаёт сама для себя. При этом, любая аналогия может лишь способствовать созданию интересной модели реальности, а соответствует ли эта модель самой реальности — это ещё вопрос. Необходимо проверить насколько эта модель верно предсказывает события на практике. А как на самом деле всё обстоит с душой человека предстоит ещё выяснить.

Однако подобная аналогия может показать с любопытной стороны некоторые стороны нашей жизни. Так, например, во многих западных религиях наивысшим благом является обретение бессмертия души в раю. Обретение такого состояния означает, что программное обеспечение, которое отвечает за душу больше не будет меняться. Стремление к неизменному крайне неразумно. Любой разум развивается благодаря изменению и решению каких-то задач. Как только простые задачи решены, перед разумом встают всё более и более сложные. Не подвергаться изменениям могут только крайне примитивные и простые программы, которые остаются неизменными только благодаря стабильности среды, в которой они находятся. Потеря стремления к изменениям, равноценна потере смысла жизни. Именно привнесение чего-то нового объёмлю-

щей системе делает жизнь любого элемента осмысленной.

С другой стороны, во многих восточных религиях, существует идея о выходе из круга перерождений. Но в этих религиях выход из него предполагается через отрешение от мира и погружение в состояние нирваны, а в реальности достичь этого можно только выполнив свое предназначение. Если человек понял свою миссию и в полной мере с честью выполнил её, то тогда он со спокойной совестью может освободить место для новых, более сложных задач, которые предстоит решить новым поколениям.

Наверняка душа, как и некоторая идея, может жить очень долго. Но как и любая информация она может быть затёрта. Наиболее целесообразным будет затирать информацию тогда, когда она уже выполнила свою функцию и есть уже более новые подходы и алгоритмы, которые необходимо проверить. Перерождение души путём выполнения своей миссии выглядит наиболее целесообразным. При этом предназначение есть не только у человека, но и у рода, народа, планеты. Каждый на своём месте, выполняя своё предназначение, помогает выполнить его для объемлющей системы.

11.07.2021

Быть рабом страха — самый худший вид рабства

Осенью уже далёкого 2012 года мне выпала командировка в Москву на несколько месяцев. Так как работа подразумевала обработку большого количества новостной информации, я чётко помню истерию страха, нагнетаемую в то время СМИ. Сейчас уже многие, наверное, и не вспомнят, но на 21 декабря 2012 года был спрогнозирован очередной конец света, приуроченный к окончанию длинного цикла календаря индейцев майя.

Начало зимы в Москве как обычно выдалось слякотным, хотя мне даже удалось застать морозы в -15 градусов. Но вот застать конец света в столице не получилось, командировка закончилась раньше обозначенной даты. По приезду домой я уже и не вспоминал о злополучной дате, и она прошла для меня и остальных жителей планеты незамеченной, как ещё один день в преддверии Нового года. Но, то состояние, транслируемое на общество, не давало мне покоя, и я решил окончательно разобраться в том,

что такое страх в жизни людей.

Начав анализировать информацию по данной теме доступную мне, прояснил для себя следующее. Страх — явление, уходящее в животные инстинктивные программы человека. По сути, сигнал из бессознательных уровней психики на предельную мобилизацию перед возможной угрозой жизни. Для животных он является однозначным сигналом к немедленному действию по самозащите. Для человека страх — маркер неспособности к адекватной реакции на возникающую ситуацию. Человек в отличие от животного, может осознать причину страха и выработать адекватный ответ на его возникновение.

Дальше у меня возник закономерный вопрос: что является первопричиной страха? В результате анализа удалось выйти на две основные причины страха.

Невозможность найти выход из сложившейся ситуации.

Неверие в свои силы, ощущение себя заложником обстоятельств с одновременным ощущением неизбежности какого-то неблагоприятного воздействия.

Первая причина лишь симптом неадекватного мировоззрения, которое мешает реализовать свою свободу воли в полной мере и дать адекватный ответ обстоятельствам. Ущербное мировоззрение может приводить к неспособности индивида прогнозировать будущее. Если будущее туманно, то страх перед неизвестным будет проявляться в полной мере.

Вторая причина страха связана с тем что человек воспринимает себя объектом по жизни. Он считает что за него должны решить все проблемы, а сам он ни на что не способен. Такое состояние возникает у человека, который

решил стать субъектом или хозяином своей жизни, но из-за ущербных знаний не способен разрешить стоящие перед ним проблемы.

Если человек выработает адекватные решения и это для него войдёт в привычку, то страх пройдёт сам собой, как проходит страх перед вождением автомобиля у человека, который уже хорошо научился водить автомобиль.

Для меня стало ясно, что нагнетая атмосферу страха в обществе, где статистически преобладают люди, не задумывающиеся об этих вещах, можно легко ими манипулировать, фактически опуская на животный уровень, делая из человека объект управления. Тут в пору пришелся афоризм А. В. Суворова «Кто напуган — наполовину побит». А уж на такой волне можно напуганному впарить любое чудодейственное средство, которое успокоит на время животные инстинкты, а потом запустить новую волну страха и предложить новое средство и так до бесконечности.

Чтобы избежать жизни в постоянном страхе важно понимать механизмы его возникновения, не переставать осваивать новые знания и выстраивать адекватное жизни мировоззрение.

13.07.2021

Принципы объединения. Почему, что русскому хорошо, то немцу смерть?

Несколько лет назад мои хорошие друзья Саша с женой Наташей и маленьким сыном Пашей уехали на несколько лет в Германию. Саша очень давно хотел посмотреть как живут люди в других странах, поэтому он нашёл там интересную работу и переехал. Когда они там хорошо устроились, то пригласили меня в гости. Я приехал к ним 22 декабря, на улице было восемь градусов выше нуля, кругом цвели цветы и летали пчёлы. Мы много обсуждали о том как по разному живут люди в Германии и России. Они мне много рассказывали разных курьёзных случаев, о погоде, о природе, и самое главное о жизни людей.

Как-то вспоминая ту поездку, я подумал об одной из давних русских поговорок: “что русскому хорошо, то немцу смерть”. Захотелось осмыслить и понять, в чём же заключается такое принципиально отличие русских, от нем-

цев. Был один забавный случай, который тогда рассказала Наташа. В том же доме, где они поселились, жила семья немцев. Они часто разжигали огонь у себя во дворе — делали барбекю, а потом просто сидели, любовались огнём и беседовали. Наташа обратила внимание, что они разжигали огонь специальной завитой стружкой, которую покупали за большие деньги в магазине. Наташа предложила использовать картон или бумагу. Их было в избытке, т.к. все старательно разделяли отходы и картон с бумагой всегда лежали отдельно. Они удивились такому предложению, однако попробовав, увидели, что картон с бумагой горят и разжигают огонь не хуже специальной стружки. Ещё целую неделю они чуть ли не каждый день заходили и говорили Наташе, что это же гениально использовать картон и бумагу, которая и так лишняя и совершенно не нужна.

Надо сказать, что это был не единственный случай, таких было множество. Объединяло их одно общее — немцы абсолютно доверяли той системе, в которой находились. Недаром существует выражение “немецкий порядок”. Порядок в смысле того, что каждая вещь должна быть на своём месте. Если стружка нужна для разжигания огня, то это означает, что нужно пользоваться именно ей и ничем другим.

Для русского человека совершенно неприемлемо, когда кто-то решает за него то, что он должен решить сам. Так например, сильно отличается поведение русских и немцев, когда они стоят на пешеходном светофоре, который запрещает идти, когда рядом нет машин на километр вокруг. Немец даже не будет задумываться идти ему или нет, когда система ему говорит, что необходимо стоять. В рус-

ском объединении по другому. Так например, Суворов говорил, что “Если я сказал — налево, а ты видишь направо, меня не слушать! Местному всегда виднее”.

Объединение у немцев и у русских строится на разных принципах. В немецком порядке, каждый является узким специалистом и полностью доверяет другие сферы жизни объединению. В русском объединении каждый старается стать максимально самостоятельным и далее на принципах добровольного объединения и ясной цели включиться в совместную деятельность. В немецком порядке конфликты решаются за счёт узкой специализации и доминирования объёмлющей системы над волей человека. В русской системе, конфликты решаются за счёт высокой нравственности участников, когда каждый на своём месте самостоятельно старается выстроить бесконфликтную среду, которая бы не подавляла, а наоборот развивала волю каждого участника.

Почему же тогда, что немцу хорошо, то русскому смерть и наоборот? Тут приходит на ум следующая аналогия. В семье медоносных пчёл существуют свои особенные законы, которые сильно отличаются от законов, по которым живут другие насекомые. Если для одиночного насекомого вся его деятельность направлена на своё выживание, то деятельность одной пчелы направлена на выживание семьи в целом. Так например, у пчелы существуют зазубринки на жале. Они приводят к тому, что жало вместе с мешочком яда остаётся на коже ужаленного. Сама пчела после ужаления остаётся не только без жала, но и без части кишечника, отчего умирает максимум в течение двух дней. Однако оставленное жало производит более сильный эффект на того, в ком это жало осталось. Получается, что прогнать

нежданного гостя для пчелы более важно, чем сохранить себе жизнь. Другими словами, жизнь пчелиной семьи отбирает такие признаки, которые могут быть смертельными для одной особи, но быть полезными для всей семьи в целом.

В человеческом обществе система может порождать и воспитывать таких людей, для которых цель сохранить саму систему и соответствующий ей образ жизни будет дороже жизни. Если из такой системы человек попадает в другую, то для него будет казаться, что лучше умереть, чем оставаться в ней. Немцу может быть неприятно то, что ему самому придётся за всё отвечать. Русскому может быть неприятно, что ему будет везде указываться что ему нужно делать. Для немца русская система — беспорядок и хаос. Для русского немецкий порядок — примитивная и подавляющая волю машина. Хотя конечно, человек не пчела. Он способен не только переучиваться, но и в перспективе создавать свою систему, которой возможно даже и не было никогда.

Анализируя последние достижения в области производства, я обратил внимание на одну особенность. В прошлом веке доминировало конвейерное производство, где на каждом этапе был узкий специалист делавший определённую работу. Сейчас в современном производстве стали доминировать многофункциональные станки. Так, например, токарно-револьверные обрабатывающие центры с ЧПУ могут и сверлить и фрезеровать и выполнять токарные работы с одной деталью. На выходе такой станок выдаёт уже готовую деталь, несмотря на то, что изначально ему давалась на обработку простая металлическая болванка.

Точно так же, как и в промышленном производстве, в

жизни людей требуется решать всё более и более сложные задачи. Отчего перепоручать её узким специалистам становится невыгодно, а иногда даже опасно. Узкий специалист может придумать решение, которое создаст катастрофу в другой сфере, в которой он совсем не разбирается. Гораздо лучше если один специалист будет одновременно и физиком, и химиком, и психологом, и философом, а также будет знать другие смежные области деятельности. Универсальный специалист гораздо быстрее и полнее сможет решить сложную задачу, потому что в его работе будут отсутствовать задержки на передачу информации и на её объяснение. Такой подход как раз более характерен для русской модели объединения.

Сейчас наше общество переживает такое время, когда необходимо задумываться, по какой модели нужно объединяться. Бездумное объединение может сделать человека заложником системы. Гораздо лучше, если каждый будет знать все плюсы и минусы разного типа объединений. Необходимо понимать, в каких условиях хорошо работают те или иные подходы.

А я в свою очередь принял для себя решение, что буду всячески поддерживать и развивать Русский мир и Русский подход к объединению, в том числе и на практике. Для чего стараюсь найти единомышленников и совместно выстроить единую бесконфликтную и развивающую волю каждого систему.

Мои друзья Саша и Наташа вернулись из Германии в Россию, когда убедились что Русский подход для них гораздо комфортнее. Мы вместе стараемся поддерживать его. Стараемся согласовывать наши цели, часто душевно беседуем и помогаем друг другу.

25.07.2021

Время для счастья

Как-то раз у меня состоялся разговор с давним другом Сергеем. Совсем недавно у него родился ребёнок и были ещё несколько детей постарше. И вот о чём пошла речь:

— Как ты считаешь существует ли время? — спросил Сергей.

— Не думаю, что существует строго заданная временная шкала для всей вселенной. — ответил я. — На мой взгляд в разных процессах время может течь по разному. Более того для каждого живого существа время течёт по своему. У растений время может идти медленно, у микроорганизмов очень быстро. У насекомых чуть медленнее чем у микроорганизмов, но быстрее чем у животных.

Однако везде прослеживается один закон — причинно-следственная связь. Всегда за причиной следует следствие и этот переход мы воспринимаем как явление времени. Такое явление объективно и существует. Вот только скорость его может быть разная.

Выявляя скорость протекания процессов, и соотнося её между ними, мы можем на этом построить шкалу времени.

— Я это в связи с чем спросил. — сказал Сергей. — Я

часто замечал у своих детей, что когда они только научатся говорить, то им очень трудно воспринять такие понятия как “вчера” или “завтра”. Только те, кто постарше начинают понимать что это такое. И вот я подумал, а ведь реально “вчера” и “завтра” не существует. Так может быть есть только здесь и сейчас, а всё остальное наши иллюзии?

— Существует ли такое понятие как число “2”? — спросил я, не требуя ответа. — А существует ли функция сложения? При этом всегда и везде два плюс два будет равно четырём, хоть на луне, хоть в другой галактике. Кажется, что многие вещи существуют только в нашем воображении, но это не значит, что за ними не скрываются объективные процессы. Мы же можем проверить, что, если к двум яблокам прибавить ещё два, то получится четыре яблока. За понятиями “вчера”, “завтра”, “прошлое” и “будущее” скрывается объективный закон причинно-следственной связи. Выявив цикл движения солнца по небосводу мы всегда будем знать, когда наступит завтра.

— Я наверное сейчас зайду с другой стороны, — всё ещё никак не был удовлетворён ответом Сергей. — С понятием время более менее ясно, но непонятно другое. Вот ребёнок, который живёт текущим моментом настолько рад и воодушевлен, что может весь день занимаясь простыми вещами быть счастливым. Взрослые, часто живут прошлым или будущим, но почему так мало счастья это приносит?

— Вот это уже вопрос по существу! — ответил я. — Теперь стало понятным, почему тебя заинтересовала эта тема.

Я уже говорил, что у каждого живого существа время течёт по разному. Так например, муху поймать руками

очень сложно, потому что даже наши быстрые движения руки для нее очень медленные. Она живёт как бы в другом времени. За одну секунду она двигаясь в воздухе может сменить направление несколько раз.

Любой процесс состоит из нескольких простых шагов:

- первое, получение информации,
- второе, принятия решения,
- третье, выдача информации управляемому объекту.

У каждого живого существа этот цикл может занимать разное время. Для бактерии он очень быстрый, для мухи он чуть помедленнее и т.д.

Чем более продолжительными процессами управляет человек, тем длиннее цикл управления, тем больше он живёт такими понятиями, как прошлое и будущее. Так, например, для фермера, который выращивает овощи такой цикл составляет один год, когда весь урожай успевает вырасти и приходится начинать сначала. Для того, кто выращивает яблони, такой период может занимать несколько лет. Для тех, кто выращивает дубы — десятки лет.

— Может быть человеку необходимо заниматься только текущими задачами, если только они приносят счастье? Может быть стоит как дети жить только текущим моментом?

— Дети живут только текущим моментом, потому что не умеют управлять более длительными процессами. Им для обучения гораздо эффективнее заниматься быстро текущими процессами.

Ребёнок искренне радуется простым процессам, потому что для него такой процесс — развитие. Например, малень-

кий ребёнок уронит крышку от кастрюли на пол и услышит сильный грохот. Для него это что-то новое и неизведанное, а потому и интересное. Если кто-то уже хорошо понял какой-то процесс, то он перестаёт получать от него наслаждение, т.к. для него он перестаёт приносить что-то новое. Можно пойти двумя путями, либо углубляться в детали, либо изучать более длительные процессы. Лучше идти и тем и другим путём. При этом, чем более длительным будет процесс, тем больше необходимо знать деталей для его управления.

Садовник выращивающий дубы, тоже может истинно радоваться и быть счастливым, занимаясь любимым делом. Для него наблюдать, как год за годом растут дубовые рощи, как меняется среда вокруг — процесс, который может давать истинное наслаждение.

У взрослого человека может быть несколько причин отсутствия счастья при работе с длительным процессом:

для него все процессы стали понятными и работа превратилась в рутину. Нет ничего принципиально нового.

Человек не видит результатов своей работы. Так например, для изобретателя, изобретения которого никуда не идут и нигде не применяются, нет обратной связи и тогда вся его работа теряет всякий смысл. Он ничего не привносит объемлющей системе, всю информацию что выдаёт изобретатель блокирует организация, в которой он находится.

Вторая причина связана с потерей смысла в работе и возможно в жизни. Потеря смысла часто проявляется, когда система живёт только ради самой себя, без включения в объемлющую систему. Работа для работы, жизнь ради жизни — признаки потери смысла.

Счастье приходит, когда есть развитие и глубокое понимание смысла, которое дополняется ясными и желанными целями, а также видимыми результатами своей деятельности.

После этого разговора Сергей признался, что его работа частично утратила смысл. Он был очень сильно погружён в оперативную деятельность, и не замечал тех изменений, которые хотел бы видеть от своей деятельности. Мы с ним договорились, что будем совместно прорабатывать образ будущего, смыслы и выстраивать систему, где наши действия будут направлены на желаемый результат. В такой системе работа или вернее совместный труд должен приносить истинное счастье.

29.07.2021

Глубина правды

Как-то раз приехал я к своему другу на Урал. Была прекрасная тёплая летняя погода. К другу приехала сестра с двумя детьми. Старшего звали Егором. Егор очень любил рыбалку и мы вместе почти каждое утро рыбачили на соседнем озере.

Однажды когда наступили выходные, мой друг затопил баню. И я застал Егора с его мамой на таком разговоре:

— Егор тебе нужно помыться, — сказала мама.

— Я не хочу мыться, я чистый, мне хочется пойти на озеро порыбачить или развести костёр, — ответил Егор.

— Тебе врач сказал, что тебе нельзя потеть, поэтому тебе нужно помыться, — возразила мама.

— Но ведь я чистый и не потею, я совсем не хочу мыться, — ответил Егор.

Разговор сына с мамой продолжался довольно долго. Я увидел, что он заходит в тупик. Чтобы спор разрешился и все остались довольны, я вмешался:

— Егор, посмотри, никто не говорит, что ты грязный и тебе из-за этого необходимо мыться. Наоборот, мы ценим твою чистоплотность. Однако если ты не помоешься,

то твоя мама будет очень сильно волноваться. Разве тебе трудно совершить небольшую процедуру, чтобы успокоить маму? Она тебе не чужой человек. Сделай это ради неё.

После этого, Егор, немного подумав, согласился помыть-ся и спор разрешился. Все остались довольны. Мама была очень довольна, что Егор помоется. Егор был доволен тем, что процедура, которая казалось ему бессмысленной приобрела смысл.

В последующем, мы все вместе обсуждали этот разговор. Я объяснял, что у каждого в нём была своя правда. Мама скрывала свои чувства и приводила отвлечённые факты, чтобы уговорить Егора. Можно сказать, что правда у мамы была весьма поверхностной. Егор приводил более весомые аргументы. Егор побеждал в этом споре, потому что отбивал своей правдой все аргументы мамы. Правда у Егора была глубже. Когда к разговору присоединился я, то показал Егору истинные намерения мамы. Прояснилась самая суть, в которой он увидел разумную целесообразность. Настоящее наслаждение мы получаем от общения, и особенно, когда мы делаем что-то хорошее для других. Выполнить, пусть и не самую приятную для Егора процедуру, для того чтобы сделать приятное маме показалось вполне разумным. Можно сказать, что моя правда победила, потому что была наиболее глубокой и понятной.

Часто говорят, что сила находится в правде. Однако правда бывает поверхностной и неубедительной. Я бы сказал, что сила всегда на стороне более глубокой правды. Неглубокая правда больше похожа на манипуляцию. Дети особенно хорошо чувствуют это. Очень надеюсь, что после нашей беседы в их семье будет больше искренних тёплых взаимоотношений, когда каждый не будет скрывать своих

чувств и будет стоять на более сильной позиции, которая основана на более глубокой правде.

21.08.2021

Как помочь близким людям не создавая конфликтов?

Как-то раз ко мне обратился друг Николай с одной проблемой. Его сестра развелась и осталась одна с двумя детьми. Николаю не нравилось как она воспитывала своих детей, а нравуочения, которые он проводил ей, уже не один год не помогали.

Как-то раз я пожил у них в гостях. Тогда как раз к Николаю приехала сестра. С её детьми я бегал по утрам, рассказывал им как устроена жизнь. Вместе мы поливали огород, ходили на рыбалку, сидели у костра. Удалось мне тогда поговорить и с сестрой и со своим другом наедине. В результате этих такого разговоров общая картина прояснилась.

После поездки я посоветовал своему другу следующее. Я начал издалека — сказал, что когда ты проводишь нравуочения, то у сестры возникает один мощный аргумент: “вот воспитаешь своих, тогда и поговорим”. Тут дело вот в чём. На сестре лежал большой груз ответственности за

детей. Друг в общем-то говорил правильные вещи и правда была на его стороне. Однако для сестры принятие этой правды означало взять ещё больше ответственности на себя. Отвечать не только за детей, но и за те изменения в образе жизни, которые необходимо сделать. Фраза “воспитаешь своих” была возможно, с одной стороны, некоторой гордостью и работой по программе “я же мать”. Но также это могло быть определённым тестом сестры, готов ли мой друг взять на себя хотя бы часть ответственности. Он либо сам не был готов, либо сестра не видела его готовности и из-за этого никакие убеждения не помогали.

Тут мне вспоминается история другого моего знакомого Дмитрия, у которого произошла похожая история, но уже со своей мамой и бабушкой. Его мама взяла свою бабушку к себе домой, когда той было уже почти девяносто лет. Бабушке было намного лучше с мамой (со своей дочкой), чем одной. Однако Дмитрию не очень нравилось, как мама за ней ухаживала, он видел как здоровье бабушки ухудшалось день ото дня. Плюс к этому, у бабушки развивалась старческая деменция. И при очередной разъяснительной беседе, мама ему сказала: “может ты возьмёшь бабушку к себе?”. Он не мог взять её к себе, мама была на пенсии и ей значительно проще было держать бабушку у себя. Однако он тогда поступил следующим образом. Когда его папа с мамой уехали в круиз, он высвободил время и взял на две недели бабушку к себе. Он ухаживал за ней по своей методике. Они вместе голодали, иногда по несколько дней. Питались исключительно очистительной и здоровой пищей. Вместе делали упражнения. Он учил её считать деньги. К сожалению у неё не было практически никакого образования и от того что с деньгами она уже

много лет не соприкасалась, то многое уже забыла.

Когда вернулись родители Дмитрия, он не был полностью доволен результатом. Однако, его отец заметил, что бабушка очень хорошо выглядит. На маму слова отца произвели большое впечатление. С тех пор мама стала прислушиваться к Дмитрию. Тем более, что сама методика освобождала ей время и руки. Они с бабушкой стали проводить еженедельные голодовки и в эти дни не нужно было заниматься готовкой. Еда стала больше содержать свежих овощей, которые необходимо было только нарезать или натереть на тёрке, для чего Дмитрий купил своей маме дополнительную технику, которая сильно облегчала процесс. А тренировка пусть и простых математических способностей положительно сказались на психическом состоянии бабушки.

Пример с Дмитрием показывал, что его мама, когда говорила “может ты возьмёшь бабушку к себе” на самом деле проверяла, насколько Дмитрий готов разделить с ней груз ответственности. Он на личном примере показал, что может хотя бы частично взять на себя этот груз и на практике продемонстрировал работоспособность своих методов. При этом изменения потребовали даже меньших ежедневных усилий, по сравнению с теми, которые мама проводила до них. После того, как кто-то на личном примере показал, что можно меньшими усилиями добиться результата, стало гораздо легче принять новый образ жизни.

Я лично познакомил тогда своих друзей Дмитрия и Николая. Им было что обсудить. Дмитрий тогда посоветовал Николаю взять на себя полную ответственность за детей сестры хотя бы на две недели во время летних каникул. Применить на практике всё, что он считал правильным.

Взять на себя ответственность за изменения и доказать сестре свою правоту. От себя я Николаю посоветовал быть более мягким и не столь категоричным. Его сестра очень плохо воспринимала жёсткую критику. Она считала это просто временным проявлением характера Коли, который нужно просто переждать и дожждаться хорошего настроения.

Может сложиться такая ситуация, что близкий человек не будет готов отдать часть ответственности. Тогда необходимо постепенно повышать авторитет своего мнения в его глазах. Зачастую это означает помогать и поддерживать его, даже если он делает вредные для себя вещи. После того, как он увидит, что ему искренне пытаются помочь, для него ваше мнение станет более весомым и уже тогда можно будет постепенно развернуть его деятельность в созидательном ключе. Иногда, чтобы дискредитировать какую-то вредную идею, нужно довести её до абсурда или дать ей полностью проявиться.

Тут также необходимо упомянуть роль и взаимодействие мужского и женского начала. Если мужское начало заточено на изменение, то женское на сохранение. Если рядом с женщиной нет мужчины, который бы взял ответственность за изменения, то женщина предпочитает довериться обществу и делать “как все”. Такая программа вполне понятна, но в условиях современного общества ведёт к деградации. Мужское начало без женского зачастую слишком высоко витает в облаках и теоретизирует. Только в совместном искреннем взаимодействии мужского и женского начала рождается что-то действительно цельное и правильное.

Как иногда трудно бывает изменить плохие привычки

близких нам людей. Однако для этого, как правило, недостаточно просто указать на них и сказать как необходимо делать правильно. Гораздо эффективнее будет искренне помочь нашим близким. Разделить с ними и без того немалый груз ответственности. Уверен, что такие действия обязательно, пусть и не с первого раза, приведут к положительным изменениям.

29.08.2021

Как связана справедливость и язык, на котором мы говорим?

Однажды довелось мне возвращаться из непродолжительной командировки, которая из-за хорошей погоды превратилась практически в курорт. Я ехал на поезде в купейном вагоне. Моей попутчицей была учительница немецкого и французского языков Людмила Ивановна. Мы разговорились и обсуждали множество интересных историй из жизни.

Меня тогда интересовал один вопрос, который я как раз задал ей: “правда ли что наш русский язык звучит очень мелодично для иностранцев?”. Она ответила, что как в немецком, английском так и во французском языке существует строгий порядок слов, который создаёт строгую интонацию и ритм в каждом предложении. В русском языке нет такого строгого порядка, что обеспечивает гораздо большую возможность для творчества. Скорее всего не каж-

дый этим сможет воспользоваться, однако богатство языка может при должном умении и старании позволить звучать речи гораздо мелодичнее. Это можно сравнить с музыкальным инструментом. Профессиональный музыкант может вполне сносно сыграть на гитаре всего на одной струне, но гораздо мелодичнее получится, если он будет играть на всех струнах. В руках дилетанта любой инструмент будет звучать не очень.

Я вспомнил, что о строгом порядке упоминалось в древнем произведении Платона — “Государство”. В нём Сократ со своими товарищами, перед тем как обсудить идеальное устройство государства, в самом начале обсуждали тему справедливости. Сократ тогда высказал своё мнение по этому поводу, с которым в конечном итоге все согласились. Справедливость по Сократу заключалась в том, что каждый должен заниматься исключительно своим делом, посвятив себя только ему, и ни о чём другом не думать. Подобную идею Сократ называл идеальным неизменным порядком, к которому все должны были стремиться.

Несмотря на то, что с момента написания диалога “Государство” прошло почти две с половиной тысячи лет, идея справедливости по Сократу живёт и поныне. Интересно, что наиболее выраженной эта идея сохранилась в европейских странах. Особенно во Франции, Германии и Великобритании. В этих странах наиболее чётко видно как люди в основном представляют из себя узких специалистов, которые полностью доверяют системе в вопросах, которые не касаются их профессии.

И вот как раз эту идею порядка и можно выявить в особенностях строения французского, немецкого и английского языков, в которых существует строгий порядок слов в

предложении. В странах, разговаривающих на этих языках, люди, подобно словам в предложении, выстраиваются в чёткую систему, где каждый знает своё место. Как будто сам язык программирует на это.

Мы даже вспомнили и обсудили, что такая система существует не только в отдельных странах, но и в надгосударственном управлении, когда для лучшей управляемости каждой стране назначается узкая специализация. Какая-то страна будет источником сельхозпродукции, кто-то курортом, кто-то жандармом, а кто-то бензоколонкой. Узкая специализация ограничивает суверенитет стран и оставляет множество рычагов для надгосударственного управления. Любопытно, что такая система надгосударственного управления наиболее характерна для объединений, где языком международного общения становится английский, французский и другие им подобные языки.

Мы сошлись во мнении, что подобная справедливость приводит к делению людей на касты, где “каждый сверчок будет знать свой шесток”. Узкая специализация приводит к централизованной системе управления, при которой за справедливостью скрывается лишь законность. И если справедливо, то что законно, то возможна любая человеконенавистническая система.

Наш разговор мы закончили на обсуждении альтернатив такой системе. Я предложил, что в противоположность можно противопоставить русскую систему или Русский мир. И даже в самом русском языке, с его необычайным богатством и произвольным порядком слов, виден совершенно другой подход. Для Русского мира характерна система, когда решения принимаются не исключительно в интересах одного центра, а в интересах всех.

Для моей попутчицы был важен вопрос о том, как можно простыми словами донести идею справедливости по-русски, например до детей. Я предложил такой вариант: то, что идёт на повышение разумности — и есть справедливость для Русского мира. Если мы относимся к другим народам по-человечески, помогаем им развиваться, обогащаем их культуру и живём совместно помогая друг другу — то это справедливо, т.к. идет на общее повышение разумности. Если каждый человек будет развиваться не только в узкой специализации, но и в смежных и любых других областях, то это тоже идёт на повышение разумности. Если каждый сохраняя свой суверенитет уважает суверенитет других и пытается выстроить систему без конфликтов, основанную на глубоком понимании и уважении к другим, то это тоже идёт на повышение разумности. Чем более разумна система, тем более человеческих условий она требует и тем больше таких условий она сама себе и создаёт.

Под конец нашего разговора мы сошлись во мнении, что было бы неплохо со школьных лет изучать особенности языков и культур разных народов. Знать и изучать различные системы объединения и различные трактовки справедливости. Понимать как язык может влиять на культуру и как культура может влиять на язык.

А для себя лично, я решил, что жизнь при справедливости по Сократу, для меня неприемлема. Гораздо ближе мне Русский мир. Поддерживать и развивать его, для себя считаю главной задачей.

02.09.2021

Как проводить конструктивные споры

Василий удивительный спорщик. Он готов спорить практически на любые темы. Я очень люблю проводить с ним беседы, в которых гораздо глубже начинаю понимать обсуждаемую проблему. Однако когда дело доходит до принятия решения нам порой бывает очень трудно это сделать совместно. При этом иногда Вася предлагает очень важные и дельные предложения, которые просто необходимы для решения задач.

Однажды, во время очередной доброй беседы с Васей я указал ему на то, что когда необходимо принимать решения, то с ним становится очень трудно договориться, т.к. он очень интенсивно спорит. Тогда Вася спросил:

— Как мне тогда отличить, когда мне нужно спорить, а когда нет? Если я вижу, что тут что-то не так, почему я должен соглашаться?

— Помнишь ли ты, когда в последний раз очень сильно помог нам в одном проекте, — ответил я. Ты тогда выявил истинную причину замедления экономической части нашего проекта. И не только выявил, но и предложил хо-

рошее решение этой проблемы, сказав, что часть дохода необходимо пускать обратно в оборот.

— Да конечно помню! Очень много сил и нервов мне стоило это решение. Приходилось много спорить и объяснять.

— Замечательно. Я как раз хотел привести пример того случая, когда действительно необходимо было спорить. Ты тогда выявил полный управленческий цикл. Нашёл реальную проблему, предложил достойное решение и дорабатывал его во время споров.

— Разве я не всегда так делаю?

— К сожалению нет. Зачастую ты споришь просто из-за того, что тебе что-то не нравится. При этом ты не пытаешься выявить истинную причину того, почему тебе что-то не нравится, а просто споришь и приводишь контраргументы. В таком споре бывает очень трудно найти истину.

— Что же ты предлагаешь?

— Я предлагаю стараться всегда выявлять истинную причину того, почему нам что-то может не нравиться. После чего стараться сначала придумать конструктивное решение, самому продумать возможные плюсы и минусы такого подхода. И только после этого проводить конструктивный диалог. Особенно это важно, когда необходимо принять самое взвешенное и продуманное решение.

— А если мне просто что-то не нравится, почему я тогда не могу высказать своё мнение?

— Высказать то можно и нужно. Однако сильно спорить по этому поводу, на мой взгляд не конструктивно.

— Почему?

— Если ты сам не выявил почему тебе это не нравится, это означает что ты не понял целей того, почему ты спо-

ришь. А если ты не выявил целей, то скорее всего эти цели к тебе пришли извне. Возможно эти модели поведения ты увидел в каком-то фильме или прочитал в какой-то книге. При этом вполне возможно, что истинные цели ты на самом деле не разделяешь. В итоге ты можешь спорить и по сути неосознанно работать себе во вред.

После этого разговора мы вместе стали проводить более конструктивные диалоги. Стали разделять наши беседы на два типа. Одни когда мы хотим выяснить истинные причины того или иного процесса, выяснить почему нам нравится или не нравится что-то. А другие, более практические беседы — это те, в которых нужно принять важное решение.

Мы стали более внимательно следить за нашими чувствами и выявлять истинные причины того, почему чем-то недовольны. Всё это крайне необходимо для того, чтобы не быть заложником чужих идей, целей и убеждений.

19.09.2021

Как стать здоровым в пандемию

Мне нужно было обсудить один очень важный вопрос с моим старым знакомым Андреем. Однако когда я предложил ему встретиться, он повёл себя очень странно — сказал, что практически не выходит из дома и даже для того, чтобы выйти в магазин за продуктами готовится к этому, как к боевым действиям. Он был крайне озабочен сложившейся обстановкой и считал, что вокруг бушует сильная эпидемия. Мне пришлось найти время для того, чтобы позвонить ему и подробно обсудить данную тему.

Прежде всего, я предложил ему поразмыслить на тему, что такое “здоровье”, как его можно было бы определить и как его определяет современная медицина. Так, например, по определению ВОЗ “здоровье” является состоянием полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствием болезней и физических дефектов. С первого взгляда, такое определение выглядит достаточно исчерпывающим. Однако, я с ним не согласен. Такое определение приучает мыслить состояниями. В самом определении сказано, что здоровье это “состояние”.

Так например, если в данный момент человек себя прекрасно чувствует, как на физическом, так и на психическом уровне, то это совершенно не означает, что через секунду или минуту, ему не станет плохо и он не заболеет. Человек который мыслит состояниями, подобен лягушке, которую сварили путём медленного повышения температуры воды.

— И как же тогда определить понятие “здоровье”? — спросил меня Андрей

— Я бы предложил совершенно другое определение, которое приучает мыслить не состояниями, а процессами. В самом кратком виде я бы определил здоровье, как то, когда в организме созидательно-восстановительные процессы превышают по своей мощности деградационно-разрушительные процессы, при этом организм должен быть настолько восстановлен, что может полностью выполнять свои функции.

— Может быть приведешь какой-нибудь пример?

— Конечно! В любом живом организме протекают сразу два процесса, один созидательный, а другой разрушительный. Однако в технических предметах, например, в автомобиле или жилом доме, без участия человека протекают исключительно разрушительные процессы. Даже если техника совершенно новая и полностью выполняет свою функцию, в ней протекают исключительно разрушительные процессы и неизбежно она сломается. Современный автомобиль может считаться здоровым, если он проходит своевременное периодическое тех обслуживание и ремонт.

— А всегда ли нужно ориентироваться на созидание и разрушение?

— Частным случаем созидательно/разрушительных процессов, является процессы очищения и загрязнения. В таком случае, когда в дом каждый день заносят килограмм мусора, а выносят, всего полкилограмма, то неизбежно, рано или поздно весь дом будет заполнен мусором. В такой среде легко развиваются всякие паразиты и патогены.

— Да всё это похоже на правду и довольно очевидно, но как это применить к здоровью человека? Что насчет конкретики?

— Необходимо понимать как работает человеческое тело и какие процессы в нём протекают, выявлять позитивные процессы и гасить негативные. Например, любое внешнее вмешательство, будь то лекарство, операция или другое воздействие замыкает контур управления на внешнее воздействие. Человек не развивает свои внутренние созидательные процессы, а пользуется внешним ресурсом. Таким воздействием можно пользоваться лишь в крайнем случае, как например, необходимо прибегать к хирургии, для извлечения постороннего предмета из тела. Однако такое воздействие лишь меняет состояние организма. Если оно и воздействует на созидательные и разрушительные процессы, то делает человека зависимым от внешнего воздействия.

— Что же тогда делать? Как поддерживать созидательные процессы, чтобы не стать зависимым от лекарств и медицины?

— Есть один хороший способ — необходимо менять свой образ жизни. По сути создать условия, чтобы организм сам привёл себя в порядок. В первую очередь нужно обратить внимание на то, что мы делаем каждый день. Если каждый день мы питаемся химической пищей, в кото-

рую добавили консерванты, по сути яды, для долгого хранения, то неизбежно эти яды начинают отравлять наш организм. Тут как говорится, если один раз порезать палец, то он заживёт, но если каждый день резать один и тот же палец, то он не заживёт никогда.

На мой взгляд, самые позитивные изменения мы получим, если каждый день будем следить за питанием, закаляться и плотно заниматься физическими упражнениями. Закаливание способствует здоровью кожи — одного из самых больших органов в нашем теле, который не только защищает нас, но и способен выводить вредные вещества потовыми и сальными железами. Физические упражнения просто ускоряют все процессы и не позволяют образовываться застоям в организме. А питание — вообще самый тесный контакт с окружающим миром, недаром говорят — ты то, что ты ешь.

— И что все должны делать одно и то же, закаляться, заниматься физкультурой и правильно питаться?

— Ни в коем случае! Я считаю, что самое главное, что нужно понимать, что все люди разные и у всех процессы протекают по разному. У кого-то созидательные процессы протекают интенсивно и они могут себе позволить ошибиться или сделать что-то не так. У других процессы протекают достаточно медленно. К каждому человеку необходимо подходить индивидуально. Любые изменения необходимо проводить медленно, под внимательным контролем и со знанием дела. К тому же нужно обращать внимание не только на состояние тела, но и психики человека, которое также может быть загрязнено бесполезными и даже вредными программами.

— А как в таком случае можно определить термин “здо-

ровое питание”?

— Так же как и сам термин здоровье. Здоровым питанием, будет такое питание, которое полностью обеспечивает все потребности организма в энергии и всевозможных веществах, и при этом способствуя очищению организма не загрязняя и не отравляя его. Продуктами удовлетворяющими второму условию являются сырые фрукты и овощи. Существует мнение, что необходимо уделить внимание овощам, т.к. они обладают очень слабой питательной ценностью и вкусом, но при этом очень хорошо очищают пищеварительную систему. При этом питание должно оставаться полноценным, поэтому следует доверять организму и питаться и другими натуральными продуктами, если без использования специй и усилителей вкуса и какой, либо сложной обработке, на них возникает аппетит. Зачастую наилучшими продуктами для восстановления дефицитов питательных веществ являются продукты животного происхождения. Особенно вредными можно считать продукты подвергшиеся химической обработке и содержащие всевозможные консерванты и пищевые добавки неестественного происхождения.

Под конец разговора, мы обсудили ещё одну очень важную тему. Мы решили, что следует не только понимать как работает организм, но и то как работает человеческое общество и медицина в частности. Так если медицина будет руководствоваться принципом максимальной прибыли, то для неё будет крайне выгодным держать человека в состоянии хронической болезни, что на физическом, что на психологическом уровне. И если в основе медицины будет заложено ошибочное основание, то сама медицина как институт будет подобна слепому котёнку и может быть ис-

пользована как инструмент в руках более объемлющего управления.

Так же мы пришли к заключению, что для здоровья любой системы необходимо, чтобы смысл существования самой системы выходил за рамки самой системы. Если медицина будет работать, только на медицину, экономика, только на экономику, деньги будут только ради денег, а в политике будет царить порядок ради порядка, то такая система превратится в раковую опухоль общества. Только когда система ставит цели выходящие за её рамки, только тогда она сможет приносить пользу объемлющей системе. Если человек лишь надеется, что какой-либо политик, либо герой решит за него проблему, то скорее всего это решение ему не понравится. А решать проблему лучше всего начиная с мировоззренческого уровня. Выявляя процессы не только в теле человека, а понимая как устроено общество, как и какими алгоритмами оно управляется, при этом выстраивая новый, более разумный и справедливый образ будущего и реализовывая его подключая к этой деятельности всё своё окружение, только так можно противостоять негативным тенденциям.

После нашего разговора Андрей успокоился и перестал бояться неизвестности. Мы ещё совместно не раз обсуждали причины происходящих процессов и роль глобальных игроков в них. И важно — мы для себя решили, что возьмём ответственность за своё здоровье в свои руки. При этом станем изучать и развивать новые подходы, а главное будем это делать совместно помогая друг другу.

14.12.2021

Роль музыки в жизни общества

Однажды я добирался до аэропорта на аэроэкспрессе. Комфортабельный двухэтажный вагон располагал к тому, чтобы расслабиться и отдохнуть. На глаза попался журнал “Аэроэкспресс”. Номер был за август-сентябрь 2021 года и в нём было множество разномастных статей. Я остановил своё внимание на одной — в ней было интервью незнакомой мне музыкальной группы.

Самым интересным в интервью мне показался вопрос: “что для вас музыка?”. Ответ меня немного удивил. В самом сокращенном виде он звучал так: “музыка — явление, помогающее отключить ум и почувствовать себя частью чего-то большего, помогает объединиться”.

Прочитав статью, я отложил журнал в сторону и глядя на мелькания за окном задумался о музыке. Что такое музыка в жизни общества? Какую роль она играет? Для чего она нужна? Почему одна музыка нам нравится, а другая не нравится? Почему одним нравится одно, а другим другое?

Ответить на все эти вопросы сразу было достаточно трудно. Уже по прибытии на место и в последующем в раз-

говоре с друзьями и коллегами, я продолжал хотя бы частично обсуждать и затрагивать эту тему. Несмотря на занятость, я всегда стараюсь оставлять немного времени на то, чтобы подумать над важными вопросами.

Я рассуждал таким образом. Музыка всегда несёт в себе какое-то настроение. Бывает веселая и грустная мелодия. Бывает задорная и строевая, злая и добрая. Музыка может не нести никакой конкретной смысловой информации, но она всегда задаёт контекст или фон для внешней информации. Несмотря на то, что каждый воспринимает музыку по своему, он легко сможет отличить весёлую музыку от грустной, спокойную от быстрой и т.д. Получается, что музыка задаёт общее настроение, выравнивает настроение тех, кто её в данный момент слушает. Музыка можно назвать камертоном настроения. Камертоном в том плане, что она подстраивает эмоциональное восприятие. Послушав весёлую музыку, даже очень грустный человек может посмотреть на жизнь с более радостных позиций. И самое главное, что человек может не осознавать то, что подстраивается под музыку.

Зрительная информация также может создавать эмоциональный фон благодаря сочетанию различных цветов. Если из любой картины убрать смысловую информацию, все детали и тексты и оставить только сочетания цветов, то в картине все равно можно разглядеть общее настроение. Если на картине Айвазовского “Шторм” размазать все детали, то все равно останутся тёмные цвета, которые создадут гнетущее настроение бури. Точно так же воздействует и музыка.

Из этого становится понятным, почему некоторые мелодии нам нравятся, а некоторые нет. Какие-то мелодии

нравятся в определённой обстановке, а какие-то эту обстановку сами создают. В последнее время появилось множество сервисов, которые подбирают музыку и песни под настроение. Однако о том, какой смысловой посыл несут подобные произведения мало кто задумывается. В другой крайности, многие утратили способность самим создавать себе настроение и без постоянного прослушивания музыки не могут войти в определённое состояние или на чём-то сосредоточиться.

У каждого явления есть две стороны. Можно воспользоваться явлением, чтобы нести людям добро и справедливость, развивать и всесторонне помогать, делая их самостоятельными по жизни, а можно наоборот поработать и угнетать людей, делать их зависимыми от чужого мнения. Музыка действует на бессознательное людей и если она несёт позитивное настроение, помогает людям в труде и развитии, то это одно, а если с помощью музыки создаётся хорошее настроение в отношении деструктивных идей и смыслов, то это совсем другое.

К сожалению, наблюдая за многими людьми, я вижу, что такая роль музыки, как инструмента управления в чужих руках мало кем осознаётся. Зачастую крайне деструктивные программы поведения продвигаются в том числе и с помощью музыки. Так, например, очень многие слушая западную музыку, при этом даже не осознают какие программы она несёт. За последнее время я перевёл множество понравившихся мне композиций, и был крайне удивлён либо крайней примитивности текстов, либо совершенно неприемлемыми программами поведения, которые они воспевали.

Существует множество исполнителей, которые в сво-

их произведениях несут негативный смысл. Например, одна из наиболее раскрученных — певица Мадонна. В своих произведениях чуть ли не в открытую воспевает сатанизм.

Когда я обсуждал эту тему среди своего окружения, меня часто спрашивали о том, что с этим можно поделать. Я лично считаю, что прежде всего каждый должен понимать, что музыка может быть использована для различных целей. И самое главное, она действует на человека минуя его сознание, поэтому может навредить даже в тех случаях, когда не было злого умысла. Каждому необходимо следить за тем, что он слушает, особенно если он это делает очень часто. Анализировать смысловой посыл музыкальных произведений, помогать следить за этим своему окружению.

27.11.2021

Революция — не юрта в степях Казахстана

За что я люблю длительные поездки на поезде, так это за интересных попутчиков и богатые впечатления, которые после них остаются. И в этот раз путь предстоял не близкий, ехать мне нужно было больше суток. С собой я вёз полезные подарки и баночку домашнего мёда, которым очень хотел поделиться по прибытии.

В этот раз попутчик мне попался очень приветливый и добродушный. Представился он Дядей Мишей из Узбекистана. Мне было очень интересно послушать историю его жизни, поэтому наша беседа проходила очень гладко и со взаимным интересом.

Прежде всего мне бросилось в глаза, что он был в нетрезвом виде и от того очень разговорчив. Больше всего его волновали события происходящие на тот момент в Казахстане. Он с упоением рассказывал как народ Казахстана поднялся и начал громить магазины принадлежащие прямо или косвенно семье бывшего президента. Дядя Миша говорил о большом имуществе, которое семья президента держала за рубежом. Особые надежды в России он возла-

гал на одну достаточно известную личность — Платошкина, которого хоть и посадили, но к нему он питал большое уважение и считал, что его притесняют из-за взглядов.

Больше всего меня насторожило то, что дядя Миша считал, что где-то через месяц в России начнётся, как он сказал “полный писец” потому, что народ поддержит случившееся в Казахстане. Особую надежду он возлагал на своих соотечественников и других выходцев из республик бывшего СССР.

Несмотря на всё это дядя Миша оказался вполне не глупым человеком, особенно после того как протрезвел. Он ещё во времена СССР был кандидатом в мастера спорта по дзю-до, занимал высокие места по плаванию, прошёл афганскую войну, исколесил практически весь союз во время службы в железнодорожных войсках. От него я узнал много новой информации о том как живут люди в Узбекистане.

Мне стало обидно смотреть на то, как легко можно манипулировать людьми, которые совершенно не разбираются в надгосударственном управлении и глобальной политике. Я объяснил ему, что уже после смерти Сталина в 1953 году началось планомерное разрушение СССР. Многие народные инициативы сливались в заведомо провальные проекты, которым было например освоение целины. В прессу было вброшено огромное количество лжи, порочащей не только отдельных личностей, которые старались укрепить государство, но и всю историю России. После распада СССР в 1991 году к нам пришло открытое колониальное управление, что выразилось даже в новом названии должностей: президент, мэр, губернатор.

В ответ дядя Миша рассказал о его идеальном образе

президента. Он привёл в качестве примера президента Пакистана, который, по его мнению, сам пас коров, ходил на работу пешком без охраны, а его жена работала уборщицей. Он ждал от президента, что получив доверие народа, тот сможет очень быстро изменить ситуацию, отстранив от власти олигархов.

На что я ответил, что сам по себе статус колонии большинства стран мира подразумевает минимальные полномочия президентов, где они по большому счёту ни за что не отвечают. При текущей ситуации, когда на управление может оказываться определённое давление, крайним случаем которого могут выступать даже покушения на жизнь, по-настоящему свободный президент или другой вышестоящий управленец не может себе позволить прогуливаться без охраны. Более того, даже при наличии полномочий у высокопоставленного руководителя может не быть возможности быстро изменить ситуацию в стране. Многие олигархи могут быть ставленниками другой более сильной и крупной державы, которая использует страну в роли сырьевого придатка. Бездумное снятие такого олигарха с должности будет означать сильную конфронтацию с мощным противником.

Дядя Миша согласился со мной, но был очень обеспокоен размером пенсий в некоторых странах бывшего СССР. Несмотря на то, что лично ему пенсия была совершенно не нужна, поскольку его содержали всевозможные родственники (одних внуков у него было семнадцать), но размер пенсии в девять тысяч рублей выводил его из себя. В качестве примера высоких пенсий он приводил прибалтийские страны.

Я поинтересовался, знает ли он за счёт чего в странах

Евросоюза и других западных государствах платят большие пенсии. Я объяснил, что по сути это колониальные державы, которые за счёт своего доминирования в сфере финансов, технологий и всевозможных надгосударственных институтов выжимают из своих колоний, которые якобы считаются независимыми государствами, ресурсы.

Мы сошлись во мнении, что жить за счёт других — это не правильно, и что если кто-то так делает, то это не означает, что и нам так нужно. Дальше обсудили международную обстановку в стране и надгосударственную политику многих государств, которые всеми возможными методами пытаются контролировать политику других стран, переговоры России с НАТО.

Однако наверное самое главное, о чём мы поговорили: для преобразований совершенно недостаточно и даже совершенно не нужно и вредно проводить какие-то погромы и бунты. Для этого необходимо иметь свой образ будущего, владеть методологией построения такого образа, изучать и самостоятельно развивать теорию, которая позволит осуществить этот образ. Я рассказал ему о самом высшем приоритете — мировоззренческом, благодаря которому человек принимает те или иные решения.

Ещё мы сошлись на мысли, что всевозможные методы манипуляции крайне легко ложатся на нетрезвое состояние человека. Самому дяде Мише было крайне сложно отказаться от такой привычки, учитывая то, что из своих 62 лет, 50 он курил. Тогда я ему сказал, что нравственный выбор на самоотравление, которое приводит к разрушению организма, порождает дефектные решения и в других сферах жизни. Например желание решать проблемы в стране не через созидательную деятельность, а через раз-

рушение — как раз следствие такого нравственного выбора. Он обещал подумать об этом.

Я лично со своей стороны предложил ему другое решение проблем в государстве. Самое важное, что даёт положительный эффект — это не правильный новый лидер, на которого можно свалить всю ответственность, а общий уровень образованности населения. Если люди знают, что такое управление, если мировоззренческая картина мира позволяет им видеть такие процессы, которые в самом общем виде можно представить как процессы сбора, обработки, создания и распространения информации, только тогда люди не просто будут надеяться на лидеров, а будут сами участвовать не в разрушительной, а в созидательной деятельности на благо государства. А касательно событий в Казахстане, я привёл слова короля Афганистана: “Революция — не юрта, где хочешь не поставишь”. Я бы добавил, что революцию нужно проводить не путём разрушения, а путём осмысления и осознания. И на пустом месте, т.е. без соответствующей теоретической подготовки на благо общества её не осуществить.

К сожалению вопросы мировоззрения для него казались недостижимо высокими и непонятными. Меня это лишь один раз убедило, что нетрезвое состояние блокирует творческое развитие человека и он становится просто невосприимчив к сложной и многогранной информации. Как же легко такими людьми манипулировать, когда они иногда в упор не могут увидеть и воспринять правду, которая оказалась сложнее чем они ожидали и способны воспринять.

Тем временем, наши пути разошлись, он выходил гораздо раньше чем я. Не знаю насколько повлиял на него наш разговор, однако я уверен, что даже такие добрые

разговоры в поезде дадут свой результат. Люди обратят внимание, что кроме надежды на лидеров и материальных потребностей, есть совершенно новый пласт знаний об управлении, благодаря которому их уже нельзя будет развести на выбор из двух ложных вариантов, когда предлагается либо разрушительная деятельность вместе с доверием авторитетам, либо ничегонеделание. Сам же я стараюсь заниматься вопросами просвещения разными способами в том числе и в разговорах со случайными людьми.

13.01.2022

Суперсила доступная каждому

Я находился на природе, когда ко мне приехал мой хороший друг Алексей. Нам вместе необходимо было решить много рабочих вопросов. Тихая спокойная обстановка как нельзя лучше подходит для этого.

Когда к вечеру мы решили все вопросы, то вместе стали обсуждать последние события и делиться новостями. Алексей сказал, что планирует освоить новую для него профессию. Он работает программистом и решил начать учить программированию детей. На одном из собеседований, когда он устраивался на работу в школу, ему задали необычные вопросы, которыми он хотел поделиться со мной.

— И что же тебя спросили на собеседовании? — спросил я.

— Меня спросили, какой супергеройский костюм я бы выбрал для себя или для своего героя.

— И что-же ты ответил?

— Честно говоря вся эта супергеройская тема мне очень близка, поэтому я решил вспомнить небольшую историю.

У Атилы предводителя Гуннов было множество военачальников, которые были настолько богаты, что ели только из золотой посуды. Однако Атилла ел и пил из деревянной посуды. Как-то раз военачальники спросили его: “Как же так Атилла, ты у нас самый богатый и знаменитый, а ешь из деревянной посуды”. Атилла ответил тогда: “Я настолько богат, что мне не нужно какими-то безделушками и внешними атрибутами это доказывать — все и так знают это”.

По аналогии с этой историей, на вопрос о лучшем суперкостюме я бы ответил: “настоящему супергерою не нужно доказывать свою суперсилу ярким костюмом, когда поверх синих штанов надевают красное нижнее бельё”.

— Необычный ответ, — сказал я.

— Да но это было ещё не всё, — ответил Алексей, — был ещё второй вопрос. Он звучал так: “какой суперсилой должен был бы обладать ваш супергерой?”.

— Этот вопрос уже поинтересней, — сказал я, — И что же ты ответил?

— Я ответил, что умение драться кулаками или даже летать достаточно примитивная суперсила. Самая лучшая суперсила, которую можно только представить, и которой должен обладать не какой-то супергерой, а каждый человек — это умение видеть суть вещей.

Для пояснения я привёл пример того, как я освоил резку овощей обычным ножом. Я как-то раз увидел как режут еду профессиональные повара. Они водили ножом вперёд-назад по деревянной доске, опираясь на неё передним кончиком и очень быстро резали продолговатые предметы, такие как огурцы, морковь, кабачки. В итоге получается очень тонкая и быстрая нарезка. Мне достаточно было все-

го один раз увидеть это, чтобы понять суть того как это происходит. Когда я сам начал резать очередной салат, мне потребовалось всего несколько секунд или минут, чтобы освоить такую профессиональную технику нарезки. Однако очень часто, когда кто-то видит то как я режу овощи, меня спрашивают, где я этому научился. Меня всегда удивлял этот вопрос. Как-будто нужно этому долго учиться? Нужно просто понять суть процесса и потом просто попробовать. Научиться можно буквально за пару минут. Мне достаточно было увидеть один раз как это делают другие.

Умение видеть суть вещей позволяет очень быстро учиться новому и полноценно решать любую проблему, не сосредотачиваясь лишь на устранении симптомов.

— Я с тобой полностью согласен, — ответил я, — Однако, что по твоему мешает людям видеть суть вещей?

На этот вопрос Алексей не давал ответа на собеседовании. Мы вместе стали обсуждать столь объемную, многогранную тему и выявили, что для того, чтобы видеть суть вещей человеку необходимо иметь определённое мировоззрение. Есть такие понятия, которые уже не требуют дальнейшего разъяснения и понимания, потому, что они предельны по своей сути. Это понятия алгоритма и информации. В различных науках их называют по разному. В математике, это функции и числа, в программировании это программа и данные. При выявлении алгоритма какого-то процесса будет наиболее понятна причинно-следственная связь — станет понятно почему и зачем что-то происходит. Ещё лучше, когда кроме алгоритмов и информации будет выявлена исполнительная система, на которой выполняется алгоритм. Сама исполнительная система будет работать уже по какому-то своему внутреннему алгорит-

му. Выстраивая иерархию алгоритмов и исполнительных систем можно построить взаимовложенную и взаимообусловленную модель любого процесса.

И наверно самое главное, что всегда выявляя информационно-алгоритмическую систему и её взаимосвязи, человек приучается мыслить процессами, а не состояниями. Исполняющийся на какой-то системе алгоритм, который обрабатывает информацию — это процесс. Состояние же — это отсутствие любого из этих элементов: алгоритма, информации или исполнительной системы. Многие вообще не мыслят такими категориями, а мыслят материей, пространством, энергией и временем. Такое мировоззрение не позволяет видеть причину и протекающие алгоритмы, поэтому человек мыслит состояниями, а не процессами.

Профессия программиста вынудила Алексея часто думать такими категориями, как программа и данные, функции и числа. На этих категориях основана самая главная наука — Математика, которая является основой любых других наук. Для того, чтобы овладеть способностью выявлять суть вещей, необходимо понимать на каких предельных категориях и обобщениях должно строиться мировоззрение человека.

То собеседование у Алексея прошло на удивление удачно. Преподаватели, проводившие собеседование, были также заинтересованы в том, чтобы дети учились не повторять за учителем, а понимать суть процессов. Ведь кто, как не учителя понимают, что когда дети начинают думать самостоятельно, им уже не нужны сказки про выдуманных супергероев.

26.09.2021

Время для жизни

Мы запускали новый общественный проект, и для его предварительной оценки требовалось провести опрос, чтобы понять, насколько актуальна наша тема. В первую очередь я решил обратиться к своим знакомым, для чего предварительно связался с ними по телефону, чтобы договориться о личной встрече. В результате моих разговоров выяснилась интересная вещь — большинство из них не могут выделить для нашей встречи даже 1 час в течение недели, хотя наш проект их заинтересовал и они посчитали его важным.

В итоге я приехал к одному из знакомых на работу — только так оказалось возможным поговорить с ним. Там я решил дополнительно узнать, почему возникает такая проблема со свободным временем.

— Мы с тобой договорились о встрече месяц назад, неужели нельзя было пересечься раньше, или тебя никак не заинтересовал наш проект, описание которого я тебе прислал? — Спросил я.

— Проект меня очень заинтересовал, и у меня есть по нему вопросы. Ответил он.

— Так почему тогда мы так долго не могли встретиться-

ся?

— Ты знаешь, я сейчас стал начальником отдела, и постоянно нахожусь на работе, даже на выходных. У меня ни на что больше нет свободного времени.

— Значит, тебе очень нравится дело, которым ты занимаешься, раз ты уделяешь ему столько времени?

— Нет. Мне просто нужны деньги. А если так посмотреть, то я фактически раб. Я осознаю это, мне всё это не нравится, но мне нужны деньги. За такую работу хорошо платят.

— А зачем тебе нужны деньги в таком количестве?

— Я хочу обеспечить будущее своим детям.

— Но разве чтобы обеспечить будущее детям, достаточно только зарабатывать деньги? Ведь фактически, если ты занят исключительно зарабатыванием денег и ни о чём больше не думаешь, решения о том, каким будет мир, в котором будут жить твои дети, принимает кто-то другой.

Недавно российский миллиардер Рыбаков в своём видеоблоге сказал примерно следующее: «Проанализировав будущее детей многих состоятельных людей, я понял, что бесполезно оставлять наследство своим детям, они его не оценят, и с большой долей вероятности их ждёт печальное будущее. Лучше я оставлю им своё наследие в виде изменения культуры общества.» Что ты думаешь на этот счёт?

— Да, я думаю, что он прав, всё так и есть, но пока я ничего не могу с этим поделать. Но ты поставил передо мной очень серьёзный вопрос. А какой ты видишь выход из моей ситуации?

— Ну, я не могу решить этот вопрос за тебя, ведь это твой личный выбор как тебе жить. Но ты должен пони-

мать, что время — единственный невозполнимый ресурс в жизни человека. То, на что ты тратишь своё время, в конечном итоге определяет твою жизнь и жизнь твоих потомков. И если человек самоустранился от какого-либо участия в деятельности в обществе, определяющей его будущее и просто «делает деньги», то он не должен удивляться тому, что произошло, пока он «делал деньги» даже если всё произошедшее его крайне не устраивает.

— Я понял твой посыл, буду думать, как мне поступить дальше.

Мы распрощались, товарищ в итоге включился в деятельность по проекту и по мере своих возможностей участвует в нём. Ему наш разговор показал то, насколько важно в череде непрерывных будней остановиться и задуматься о том, чему порой мы не предаём значения в своей жизни. Не понимая того, что в каждый прожитый момент мы определяем своё будущее, просто решая, на что потратить своё время.

А на что вы тратите своё время читатель, стоит ли оно того?

13.06.2021

Универсальный метод решения любой задачи

Когда я был школьником, то целое лето проводил на даче. По вечерам я читал книги, изучал интересную для меня научно-познавательную литературу. По утрам ходил гулять, днём в жару купался. На купание приходило много друзей и знакомых. Рядом с домом протекала река и было несколько водоёмов.

И вот как-то раз с друзьями мы вместе захотели сделать плот для купания. Хотелось сделать именно плот с жестким полом, чтобы с него можно было спокойно нырять. Резиновые лодки и надувные матрасы для этого не подходили. У одного из друзей Коли нашёлся большой кусок пенопласта, который его бабушка использовала в гребне для утепления. Пенопласт прекрасно справился с задачей, но при серьёзной нагрузке, когда Коля сам на него неудачно сел, он развалился на части. Ох уж и попало тогда Коле за использование пенопласта не по назначению.

Проблема создания плота тогда не покинула мои мысли. Хотелось сделать, что-то по настоящему надёжное и простое. К сожалению, в материалах мы были сильно огра-

ничены. Единственное из того что было под рукой — пластиковые бутылки, верёвки и палки с досками. Всё это как нельзя лучше подошло для создания плота. Однако испытыв первый прототип выяснилось, что бутылки при погружении сдавливались водой и теряли свою форму. Было два неприятных момента. Во первых, из-за потери формы они частенько развязывались. Во вторых, при проминании они издавали довольно ощутимый шум и треск, что было не очень приятно.

Тогда я много думал как же всё-таки решить эту проблему. Первое, что пришло на ум — заполнить бутылки, чем-то лёгким, например пенопластом. Однако дробить пенопласт и засыпать его в узкие горлышки бутылок оказалось довольно утомительным и неприятным занятием. Идеальным решением для себя считал каким-то образом надуть бутылки воздухом изнутри. Воздух мало весит, бутылки получились бы достаточно упругими. Однако как такое можно сделать, я себе совсем не представлял. Инструментов для этого у меня не было, разве что велосипедный насос, но приспособить его было практически невозможно.

Поняв, что я не знаю хороших и простых вариантов решить проблему, я тогда о ней на некоторое время забыл. Она меня не сильно тревожила, но всё же отложилась в подсознании. И вот однажды я экспериментировал с самыми доступными на тот момент реактивами — содой и уксусом. Такую реакцию я подсмотрел на кухне, когда готовилось тесто для пирогов. При смешивании соды и уксуса происходила бурная реакция, выделялось много газов, всё бурлило и пенилось. И ко мне на ум пришла отличная идея — а что если насыпать соды в пластиковую бутыл-

ку, залить туда уксуса и затем быстро и плотно закрыть крышкой?

Идея сработала! Реакция создала избыточное давление в бутылке. Она стала упругой и прочной. Единственное чем я был не до конца доволен — остаток уксуса, вперемешку с содой оставался внутри. Эта проблема была уже не столь критичной, но и её я смог решить. Перевернув бутылку кверху дном, я снизу чуть-чуть приоткрыл крышку. Остатки уксуса находились в самом низу, как раз возле приоткрытой крышки. Избыточное давление устремилось наружу, но в первую очередь оно должно было вытолкнуть остатки уксуса. Как только остатки уксуса вылились из бутылки, я закрыл пробку и в ней осталось только избыточное давление. Остатки уксуса больше не утяжеляли конструкцию и я мог легко и спокойно приступить к модернизации нашего плота. В итоге вторая версия плота получилась значительно лучше первой.

Оглядываясь на тот случай, сейчас я невольно вспоминаю, что тогда я использовал универсальный метод решения задачи. На тот момент я конечно не знал об этом и действовал интуитивно. Однако сейчас я точно знаю, что этот метод заключается в четырёх простых шагах:

— Во первых, необходимо чётко поставить себе задачу и ясно представить себе конечный результат.

— Во вторых, необходимо попробовать решить задачу всеми возможными и приемлемыми способами.

— В третьих, нужно либо решить задачу, либо понять, что доступными средствами её решить невозможно.

— Если задачу решить невозможно, то необходимо сменить деятельность и решение придёт само собой.

Наверное самый известный пример использования та-

кого метода — это случай, который произошёл с Архимедом, когда перед ним стояла задача определить содержание золота в короне. У него была чёткая и понятная цель и он перепробовал все возможные способы изменения объёма. Поняв, что ни один из методов не подошёл, он сменил деятельность, пойдя купаться в баню. Там, вылитая из ванны вода, подсказала ему новый метод измерения объёма.

Так же и передо мной стояла чёткая задача наполнить бутылки воздухом. Я так же перепробовал всевозможные способы и также убедился, что это невозможно. Потом занимаясь совсем другой деятельностью меня посетило озарение, подобное тому, как это случилось у Архимеда. Когда я понял как накачать бутылку изнутри, сразу появился прилив сил. Захотелось сразу сделать задуманное.

Всю свою жизнь я, по-началу неосознанно, а потом и вполне сознательно применял такой метод. Очень часто он меня выручал. У метода практически не существует границ его применимости. Его можно применять и для точных наук и для неточных, и для решения повседневных задач и для решения рабочих вопросов и для личных проблем и для коллективных. С его помощью можно даже создавать или выявлять новые мировоззренческие и методологические идеи.

Главное, что этот метод интуитивен и доступен для каждого. Любой человек с его помощью может решать как свои так и общественные проблемы. И чем более осознанно этот метод будет применяться и чем разнообразнее будет опыт у того кто его применяет, тем эффективнее этот метод будет работать.

15.07.2021

Какую справедливость завещал Сократ?

Люблю в хорошей компании обсуждать сложные вопросы. Зачастую сложные они бывают не из-за большого количества деталей или из-за того, что мало кто знаком с этой темой. Сложными бывают порой ответы на самые простые вопросы. Например, что такое справедливость? Что значит поступать справедливо или несправедливо? Может быть какой-то критерий справедливости?

Конечно мы были не первыми, кто обсуждал такие вопросы. Одна из наиболее известных и древних таких бесед дошла до нас в виде диалога “Государство” Платона. В этом диалоге Сократ со своими товарищами, перед тем как обсудить идеальное устройство государства, в самом начале обсуждали тему справедливости. Сократ тогда высказал своё мнение по этому поводу, с которым в конечном итоге все согласились. Для Сократа справедливость заключалась не в том чтобы наказывать или поощрять кого-то, для него справедливость подобно хорошей музыке не должна была навредить ни врагу, ни другу. Справедливость по Сократу заключалась в том, что каждый дол-

жен заниматься своим делом, посвятив себя полностью одной профессии, которую должен был развивать всю жизнь не отвлекаясь на другую деятельность⁷. Подобную идею Сократ называл идеальным неизменным порядком, к которому все должны были стремиться.

Несмотря на то что с момента написания диалога “Государство” прошло почти две с половиной тысячи лет, идея справедливости по Сократу живёт и поныне. Наиболее выражено такая идея сохранилась в Европейских странах. Особенно во Франции, Германии и Великобритании. В этих странах наиболее чётко видно как люди в основном представляют из себя узких специалистов, которые полностью доверяют системе в вопросах, которые не касаются их профессии. Это даже проявляется в особенностях строения французского, немецкого и английского языков, в которых существует строгий порядок слов в предложении. Люди подобно словам в предложении выстраиваются в чёткую систему, где каждый знает своё место.

Более того, такая система существует не только в отдельных странах, но и в надгосударственном управлении, когда для лучшей управляемости каждой стране назначается узкая специализация. Какая-то страна будет источником сельхозпродукции, какая-то курортом, какая-то жандармом, а какая-то бензоколонкой. Узкая специализация ограничивает суверенитет стран и оставляет множество рычагов для надгосударственного управления.

Подобная справедливость приводит к делению людей на касты, где “каждый сверчок будет знать свой шесток”.

⁷Диалоги Платона — “Государство” Книга 4. Начиная с 433-его абзаца. Одна из ссылок — <https://classics.nsu.ru/bibliotheca/plato01/gos04.htm>

Узкая специализация приводит к централизованной системе управления, при которой за справедливостью скрывается лишь законность. Если справедливо то, что законно, то возможна любая человеконенавистническая система.

В противоположность подобной системе, можно противопоставить русскую систему или Русский мир. Даже в самом русском языке, с его необычайным богатством и произвольным порядком слов, видна совершенно другая система. Для Русского мира характерна распределённая, децентрализованная система, основанная не на управлении, а на самоуправлении.

Какую же идею справедливости несёт в себе Русский мир? Сказать одной фразой бывает сложно. Однако если бы пришлось, то я бы сказал, что для Русского мира справедливо, то что идёт на повышение разумности. Если мы относимся к другим народам по человечески, помогаем им, развиваться, обогащаем их культуру и живём совместно помогая друг другу — то это справедливо, т.к. идет на общее повышение разумности. Если каждый человек будет развиваться не только в узкой специализации, но и в смежных и любых других областях, то это тоже идёт на повышение разумности. Если каждый сохраняя свой суверенитет уважает суверенитет других и пытается выстроить систему без конфликтов, основанной на глубоком понимании и уважении к другим, то это тоже идёт на повышение разумности. Чем более разумна система, тем более человеческих условий она требует и тем более таких условий она сама себе и создаёт.

Для себя лично, я решил, что жить при справедливости по Сократу, для меня неприемлемо. Гораздо ближе мне Русский мир. А поддерживать и развивать его, для себя

Наум Матрин

считаю главной задачей.

31.08.2021

Полное решение проблемы

Был я как-то у своего хорошего друга Алексея. Сам он по профессии программист, но разбирается и во многих других областях. Когда я к нему приехал, он возвращался с утренней пробежки. Прямо перед входом в подъезд его дома нас остановила консьержка.

— Алексей, я слышала, что ты у нас программист, не поможешь мне с одной проблемой? — спросила консьержка.

— Да, помогу, а в чём проблема? — ответил Алексей.

— У меня одна камера в системе видеонаблюдения показывает всё в чёрно-белом виде. Приходил специалист, он починил, но лишь на время. Сейчас камера опять показывает всё без цвета, — объяснила консьержка.

В последующем, когда мы обсуждали этот диалог, Алексей мне объяснил, что это типичная ситуация, когда его просят что-то починить. О том, чем на самом деле занимаются программисты большинство имеет очень смутные представления. По сути починить систему видеонаблюдения имеет такое же отношение к программированию, как

починка трактора имеет отношение к созданию нового сорта яблок. Существует даже стандартная фраза “ты же программист”, которая популярна среди тех, кто имеет какое-то отношение к компьютерным специальностям и которая подразумевает, что человек должен во всём разбираться. При этом никого не смущает тот факт, что проблему не смог решить специалист, который занимается как раз системами видеонаблюдения.

Когда мы подошли к её рабочему месту, увидели, что на столе находится монитор и маленькая коробочка. Никакой клавиатуры и мышки там не было. Поэтому изменить какие-то настройки не было никаких шансов. Однако Алексея это не смутило и он начал изучать, как всё устроено. Он обратил внимание, что именно та камера, которая показывала чёрно-белое изображение была расположена в помещении, другие две камеры смотрели на улицу. Недолго поразмыслив, он сказал, что проблема в недостаточном освещении в коридоре, где была расположена камера. Из-за этого она переходит в ночной режим и показывает всё в чёрно-белом виде.

Консьержка удивилась столь быстрому ответу Алексея и подтвердила, что в коридоре действительно темновато и многие на это жалуются. Я поддержал Алексея и сказал, что самым правильным решением проблемы будет установка дополнительного освещения в коридоре или замена ламп на более мощные. Консьержка с этим согласилась.

В последствии, когда мы вспомнили этот случай, я спросил у Алексея:

— Как ты думаешь, что помогло тебе так быстро решить эту проблему?

— Хороший вопрос. — ответил Алексей, — вполне воз-

можно, что мне помог мой богатый опыт. Я примерно представляю себе как работает практически любой сложный прибор.

— Да, опыт тебе наверняка помог. Но ведь у специалиста по системам видеонаблюдения опыта побольше будет. Однако он не решил проблему. Точнее его решение долго не проработало.

Мы стали вместе думать о том, что же может помочь в решении жизненных задач. Мы выявили, что тут может помочь и любознательность и стремление увидеть суть вещей и стремление построить полную картину. Однако, наверное самое главное — это понимание того, что значит решить задачу. Решить — означает устранить первичную причину возникновения проблемы. Профессия Алексея научила его видеть истинную причину проблемы. Однако сейчас большинство задач решается поверхностно. Устраняются лишь симптомы. При таком сиюминутном решении, проблема появляется вновь.

В следующий раз, когда я был у Алексея, то удивился насколько ярким было освещение в подъезде на первом этаже. Это обрадовало не только меня, но и консьержку и местных жителей.

19.09.2021

Наум Матрин

Исходный вариант книги будет размещён на сайте
<http://akfp.ru>

Исходные статьи взяты из группы
<https://vk.com/naumatrin>

Распространение книги в электронном или любом другом виде всячески приветствуется.

27 февраля 2022 г.

Отпечатано <https://onebook.ru>
Заказ №1 от 1.03.2022
Тираж 40 экз.